

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Іюня № 18 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Архіерейскую каѳедру.

Государь Императоръ, въ 11-й день мая 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору благовѣщенской духовной семинаріи архимандриту *Гурію* епископомъ камчатскимъ, курильскимъ и благовѣщенскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Иркутскѣ.

Награда за 50-ти лѣтнюю службу.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной и ревностной службѣ казначея и экзекутора Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Платонова*, въ ознаменованіе исполнившагося 26-то текущаго мая пятидесятилѣтія службы его въ настоящей должности, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать Платонова, ко дню его юбилея, кавалеромъ ордена *св. Станислава 1-й степени.*

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Хозяйственнымъ Управленіемъ высылается въ духовныя семинаріи и училища, какъ мужскія, такъ и женскія для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ по 3 экз., изданной въ Москвѣ г. Давидовичемъ книги подъ заглавіемъ: «Четыре путеводителя доброй жизни». Разсказъ (перев. съ галицко-русскаго). Книжка 1.

— I. По поводу возбужденнаго нѣкоторыми семинарскими правленіями вопроса о томъ, въ какомъ размѣрѣ должно быть выдаваемо, по введеніи въ дѣйствіе новаго семинарскаго устава, жалованье помощникамъ инспекторовъ въ духовныхъ семинаріяхъ изъ студентовъ семинарій, не прослужившихъ въ этихъ должностяхъ пятилѣтняго срока, изъ 700 руб., или же, согласно примѣчанію къ § 50 новаго устава, изъ 500 руб. Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ полагало: тѣмъ помощникамъ инспекторовъ изъ студентовъ семинаріи, не прослужившимъ въ сей должности установленныхъ 5-ти лѣтъ, которые опредѣлены были на таковыя должности до введенія въ дѣйствіе новаго семинарскаго устава, т. е. до 22-го августа 1884 г., и получали содержаніе въ размѣрѣ 700 руб. въ годъ, оставить прежнее ихъ содержаніе по *семисотъ рублей.*

Каковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5—15 апрѣля 1885 года.

II. По поводу возбужденнаго правленіемъ одной духовной семинаріи вопроса о томъ, какъ расчитывать вознагражденіемъ служащихъ въ семинаріи лицъ, остающихся, по случаю введенія новыхъ штатовъ, за штатомъ, или же съ меньшимъ числомъ уроковъ, его высокопревосходительство г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, по докладу Хозяйственнаго Управленія, отъ 10 мая 1885 г., за № 5,989, имѣя въ виду, что введеніе въ дѣйствіе учебной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ по Высочайше утвержденному 22 августа 1884 г. штату сихъ заведеній постановлено Св. Синодомъ начать съ будущаго 1885—6 учебнаго года, что, по ст. 572 т. III Св. зак. изд. 1876 г. Уст. о службѣ прав. чиновникамъ, остающимся, по случаю сокращенія числа ихъ или упраздненія самыхъ мѣстъ, за штатомъ, производится въ теченіе года, или до опредѣленія къ новой должности, если это послѣдуетъ прежде истеченія года, одно жалованье, а не все содержаніе, и что возбужденный правленіемъ витебской духовной семинаріи вышеозначенный вопросъ касается и другихъ семинарій и училищъ, постановилъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» всѣмъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ: 1) что лицамъ имѣющимъ остаться, по случаю введенія новыхъ штатовъ, за штатомъ, а равно тѣмъ преподавателямъ, которымъ по новому штату присвоено будетъ меньше число уроковъ, содержаніе должно производиться въ прежнемъ размѣрѣ до введенія новыхъ штатовъ, т. е. до 16 августа 1885 г. и 2) съ 16-го же августа сего года лицамъ, оставшимся за штатомъ, должно производиться въ теченіе одного года или до опредѣленія къ новой должности, если это послѣдуетъ прежде истеченія года, одно жалованье безъ вознагражденія за добавочные, сверхъ 12-ти, уроки.

*

О книгѣ Н. Гиббенетъ подъ названіемъ «Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона», въ двухъ частяхъ.

Журналомъ учебнаго Комитета, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 13 декабря 1884 года, постановлено одобрить для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій книгу Н. Гиббенета подъ названіемъ: «Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона, въ 2-хъ частяхъ (С.-ПБ. 1872—1884 гг.)». На основаніи документовъ, которые или были неизвѣстны знаменитѣйшимъ ученымъ, писавшимъ о Никонѣ (Соловьевъ, митрополит. Макарій, Субботинъ), или неправильно были поняты ими, Гиббенетъ даетъ надлежащее освѣщеніе личности знаменитаго патріарха и устанавливаетъ надлежащій взглядъ на дѣло, которому служилъ патр. Никонъ.

О книгахъ бывшихъ въ расмотрѣніи Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Составленный надворнымъ совѣтникомъ Всеволодомъ *Миропольскимъ «Курсъ русской грамматики»* примѣнительно къ программѣ II, III и IV классовъ духовныхъ училищъ. СПБ. 1884 г.», по докладу Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 482, утвержденному г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 19 декабря 1884 г., допущенъ къ пріобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ училищъ, какъ пособіе для преподавателей.

Составленный преподавателемъ 5-й С.-Петербургской гимназіи *И. Поддубнымъ «Географическій Атласъ Россіи»* журналомъ Учебнаго Комитета за № 453, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода 2 февраля сего 1885 года, одобренъ какъ полезное пособіе для преподавателей географіи въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 20 февраля 1885 г., журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 56, объ издаваемомъ подъ редакціею А. Пятковскаго педагогическомъ журналѣ, подъ названіемъ: «Народная школа» (1878, 1879, 1880 годовъ).

Журналъ «Народная школа» основанъ покойнымъ Мѣдниковымъ, который и руководилъ имъ въ теченіе 9 лѣтъ, до смерти своей, послѣдовавшей въ концѣ 1877 года. Просвѣщенный и опытный редакторъ-основатель «Народной школы» велъ свой журналъ съ большимъ тактомъ какъ относительно выбора статей, такъ и относительно общаго направленія изданія. Въ теченіе 9 лѣтъ «Народная школа» пользовалась общимъ уваженіемъ, какъ журналъ благонамѣренный, полезный, и справедливо заслужила одобреніе министерства народнаго просвѣщенія и духовно-учебнаго вѣдомства. Но со смертію Мѣдникова, съ 1878 г., «Народная школа» поступила сперва подъ редакцію двухъ лицъ—гг. Евтушевскаго и Пятковскаго, а затѣмъ редакторомъ издателемъ ея сдѣлался одинъ г. Пятковскій, редакторъ-издатель либеральнаго журнала «Наблюдатель». Съ переходомъ «Народной школы» подъ новую редакцію, журналъ этотъ совершенно утратилъ свой прежній характеръ, въ чемъ нетрудно убѣдиться изъ разсмотрѣнія журнала подъ новою его редакціей.

Такъ уже въ 1878 г. главное мѣсто въ отдѣлѣ «педагогики и дидактики» занимаетъ естествовѣдѣніе, которое собственно и не можетъ служить предметомъ отдѣльнаго преподаванія въ народной школѣ, но которому редакція дала широкое мѣсто, посвятивъ ему двѣ довольно обширныя статьи въ шести нумерахъ (ст. Иверсена и Згуренаго). Но ни одной дѣльной, полезной, педагогической статьи за весь этотъ годъ въ журналѣ не появлялось. Направленіе журнала ярко выразилось въ «хроникѣ», гдѣ появился невиданный прежде под-

боръ извѣстій въ духѣ пессимизма. Хронику эту велъ самъ г. Пятковскій. Не усматривается нужды въ подробномъ изложеніи этого отдѣла, довольно ограничиться перечнемъ нѣкоторыхъ заглавій его. Такъ здѣсь помѣщены: «Волостной писарь въ качествѣ судьи и карателя народныхъ учителей. Жалкое положеніе народнаго учителя. Полинскій земскій инспекторъ и наблюдаемый имъ порядокъ въ книжныхъ шкафахъ. Нашествіе башибузуковъ на сельскую школу. Прискорбные примѣры свирѣпства народныхъ учителей. Розги, вырванные чубы и мореніе голодомъ. Тюрьма, обращенная въ школу. Школа, превратившаяся въ кабакъ. Всемогущество волостнаго писаря. Тяжкія послѣдствія игры на гитарѣ. Вправѣ ли интеллигенція требовать героизма отъ народныхъ учителей?» и т. д. Всѣ эти «поучительныя» статейки взяты, конечно, изъ газетъ и пересыпаны своего рода остроуміемъ. Вообще съ перваго же года новой редакціи «Народная школа» утратила всякую серьезность, между тѣмъ въ заглавіи журнала по прежнему печаталось, что онъ одобренъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

Въ слѣдующій 1879 годъ «Народная школа» отличалась крайнею безцвѣтностію и безсодержательностью. Въ отдѣлѣ педагогики и дидактики была впрочемъ помѣщена одна дѣльная статья Зимницкаго объ объяснительномъ чтеніи. Что же касается статьи г. Каптерева «Спенсеръ, какъ педагогъ, и его русскіе критики», гдѣ авторъ выступаетъ на защиту англійскаго педагога, то она по направленію и полемическому характеру своему не принадлежитъ къ числу произведеній, заслуживающихъ одобренія. Остальные отдѣлы журнала не представляютъ ничего, заслуживающаго упоминанія въ обозрѣніи.

Но въ 1880 году новый характеръ журнала, его направленіе и взгляды редакціи выразились ярко. Въ этомъ году состоялось оставленіе гр. Д. А. Толстымъ должности министра народнаго просвѣщенія. «Народная

школа», одобренная при министерствѣ гр. Толстаго, пользовавшаяся даже субсидіями правительства, торжествовала какъ бы паденіе своего врага. Нѣсколько извлеченій покажутъ тонъ, какимъ заговорилъ г. Пятковскій. Такъ по поводу извѣстія въ одной изъ газетъ, что «въ высшихъ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ о принятіи мѣръ къ тому, чтобы на учительскія должности въ народныя училища не были допускаемы лица *неблагонадежныя*», г. Пятковскій пишетъ: «Подъ этими «высшими правительственными сферами», читатели, конечно, сразу угадали *попечительную* руку гр. Д. А. Толстаго, *такъ ревностно* заботившагося о водвореніи въ нашихъ школахъ *благонадежности* (курсивъ въ подлинникѣ) *извѣстнаго закала*», (№ 10 хрон. стран. 49).

Затѣмъ г. Пятковскій возвѣщаетъ, что «наше образованное общество стало въ тупикъ передъ неоглядной суровостію» этой мѣры, что-де она увеличиваетъ «крупный приростъ кадры недовольныхъ». Далѣе идутъ «жалкія» слова, говорится о «жертвахъ Молоху классицизма», о «благословенныхъ разсадникахъ классицизма съ ихъ незнающими русскаго языка чехами-учителями» и т. д. На стр. 51 г. хроникеръ глумительно говоритъ: «извѣстно, что гр. Толстой, въ началѣ своего управленія, не имѣлъ въ виду спеціально подготовлять учителей для народныхъ школъ и надѣялся обойтись въ этомъ дѣлѣ *вольной дружиной разныхъ пономарей*, дьячковъ, отставныхъ унтеръ-офицеровъ и недокончившихъ курсъ семинаристовъ», и только убѣдившись, что «на вольную дружину» плоха надежда, согласился на устройство учительскихъ семинарій.

Въ соотвѣтствіи съ такою поучительной хроникой, народные учители въ отдѣлѣ педагогики изучаютъ «научныя основы обученія по Бэну»—барона Корфа, а въ отдѣлѣ иностранной хроники читаютъ похвалы извѣстной дѣятельности французской республики «на пользу народнаго просвѣщенія».

Не усматривается нужды въ разсмотрѣніи послѣдующихъ годовъ изданія «Народной школы» подъ тою же редакціей г. Пятковскаго,—такъ какъ направленіе его достаточно опредѣлилось и въ разсмотрѣнные годы.

Справка. Опредѣленіемъ Св. Синода, согласно заключенію Учебнаго Комитета, относительно издававшагося подъ редакціей Мѣдникова педагогическаго журнала «Народная школа» было постановлено: «имѣя въ виду полноту, обиліе и разнообразіе содержанія журнала, строгое соотвѣтствіе цѣли и задачамъ образованія народныхъ учителей, вполнѣ серьезное и безукоризненное направленіе журнала,—одобрить издаваемый Мѣдниковымъ журналъ «Народная школа» въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковно-приходскихъ школъ и для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ училищъ» (указъ Св. Синода 18-го января 1875 г. № 3).

Заключеніе. Принимая во вниманіе, что издаваемый подъ новой редакціей педагогическій журналъ «Народная школа» не имѣетъ ни одного изъ перечисленныхъ въ вышеозначенномъ опредѣленіи Свят. Синода достоинствъ, что, напротивъ онъ можетъ имѣть даже вредное вліяніе своимъ направленіемъ и совершенно не соотвѣтствуетъ цѣлямъ образованія народныхъ учителей, Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) исключить издаваемый г. Пятковскимъ журналъ «Народная школа» изъ числа книгъ, одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, и 2) предписать начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ изъять сей журналъ, начиная съ 1878 г, изъ ученическихъ библіотекъ и библіотекъ воскресныхъ школъ и дальнѣйшую выписку означеннаго журнала въ духовно-учебныя заведенія прекратить.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгахъ В. Николаевскаго, И. Зуева, В. Львова и В. Игнатовича.

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій,—1) сочиненіе бывшаго преподава-

теля и смотрителя боровичскаго духовнаго училища (нынѣ секретаря при высокопреосвященномъ митрополитѣ новгородскомъ и с.-петербургскомъ) Василія Николаевскаго, подъ названіемъ: «Объясненіе устава богослуженія православной христіанской греко-россійской церкви» (въ рукописи), Учебный Комитетъ положилъ— одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при изученіи «Объясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ» (журналъ Комитета отъ 13-го февраля 1885 г. за № 51); 2) составленные дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ И. Зуевымъ «Статистико-географическія таблицы Россійской Имперіи» (С.-Петербургъ 1884 г. Цѣна 50 к.) Учебный Комитетъ положилъ допустить въ библіотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи отечественной географіи (журналъ 20-го апрѣля 1885 г. № 58); 3) сочиненіе князя В. Львова, подъ заглавіемъ: «Сѣрый армякъ, или исполненное обѣщаніе». Повѣсть для дѣтей. (Изданіе 4. Съ рисунками Каразина. Москва 1884 г.) Комитетъ положилъ допустить въ ученическія библіотеки духовныхъ училищъ (журналъ 27-го февраля 1885 г. № 76) и 4) составленный статскимъ совѣтникомъ Витольдомъ Игнатовичемъ «Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка, сравнительно съ русскимъ и латинскимъ, съ приложеніемъ христоматіи и словаря» (изданіе второе. С.-Петербургъ. 1885 г. Цѣна 1 руб. 25 к.), Комитетъ положилъ—признать, и во второмъ изданіи, пригоднымъ, какъ руководство по французскому языку для воспитанниковъ духовныхъ семинарій (журналъ Учебнаго Комитета отъ 13-го февраля 1885 г. № 49).

Всѣ вышеизложенныя заключенія Учебнаго Комитета утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

О Памятникахъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи.

— Съ Высочайшаго соизволенія, министерство внутреннихъ дѣлъ приступило къ продолженію изданія «Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи», подъ редакціею тайнаго совѣтника Батюшкова.

Нынѣ только что отпечатанъ VII выпускъ означенныхъ памятниковъ, посвящаемый двумъ губерніямъ Привислянскаго края—люблинской и сѣдлецкой,—древней холмской Руси, въ простонародьѣ называемой Холмщиною, которая нѣкогда составляла часть русскаго Владиміро-Галицкаго княжества. Въ этомъ выпускѣ, озаглавленномъ «Холмская Русь», помѣщены историческія свидѣтельства объ исконной принадлежности Забужнаго края къ Россіи, свѣдѣнія о судьбахъ Холмщины подъ чуждою властію, которая, для искорененія русской народности и вѣры, стремилась, безъ выбора средствъ, къ одной цѣли—ополяченію края; свѣдѣнія о самозащитѣ православія посредствомъ учрежденія церковныхъ братствъ и о мѣрахъ, которыя были приняты правительствомъ къ огражденію русскаго простонародья отъ дальнѣйшаго и окончательнаго совращенія въ латинство. Издавна заселенная русскимъ народомъ, еще во времена равноапостольнаго Владиміра, принявшимъ православную вѣру, холмская Русь, подпавъ подъ владычество Польши, вела неустанную съ нею борьбу за свои завѣтныя вѣрованія и преданія. Брестская унія грозила ей окончательнымъ окатоличеніемъ и ополяченіемъ. Но судьбы исторіи не допустили совершиться этому насилію. Возсоединеніе уніатовъ, начавшееся при Екатеринѣ II въ юго-западной Россіи, продолженное въ бѣлорусскихъ и литовскихъ губерніяхъ при Николаѣ I, завершилось въ 1875 г. переходомъ въ православіе отторгнутаго отъ него русскаго населенія Холмщины, хотя немало

народа осталось тамъ и по нынѣ въ латинствѣ. Не смотря однако на силу и продолжительность польскаго гнета, русская старина въ холмской Руси сохранилась въ памятникахъ зодчества и въ произведеніяхъ другихъ искусствъ, въ книгахъ и рукописяхъ, въ народныхъ преданіяхъ и обычаяхъ, даже въ живой народной рѣчи, которая говоритъ о близкомъ родствѣ холмскаго населенія съ кореннымъ русскимъ народомъ. Но памятники эти, равно и минувшая ихъ судьба и значеніе, для большей части русскаго образованнаго общества, остаются весьма мало извѣстными, такъ какъ вообще исторія этой части русской земли еще недостаточно у насъ разработана.

Означенное выше изданіе, при художественномъ воспроизведеніи остатковъ православно-русской старины въ Холмщинѣ, представляетъ читателю рядъ историческихъ монографій, описаній и другихъ матеріаловъ для ознакомленія съ этимъ древнѣйшимъ достояніемъ нашего отечества. Въ составъ книги вошли, между прочимъ, слѣдующія статьи: 1) «Даніилъ Романовичъ Галицкій и начало Холма», Д. И. Иловайскаго; 2) «Городъ Холмъ», Хрусцевича; 3) «Бѣлавинская и Столпьенская башни подъ Холмомъ», его же; 4) «Чудотворная икона Пресвятой Богородицы въ Холмѣ», свящ А. Будиловича; 5) «Апостолъ Львовской первопечатни Ивана Ѳедорова Москвитина»; 6) Рукописныя Евангелія XVI вѣка: Кречатовское и Долженское»; 7) «Кирилло-меѳодіевская часовня въ г. Холмѣ»; 8) «Греко-уніаты въ царствѣ польскомъ и князь Черкасскій»; 9) «Сплѣтскій архіепископъ Маркъ Антоній Господневичъ и его значеніе въ южно-русской полемической литературѣ», Н. И. Петрова; 10) «Монастыри юго-западной Россіи вообще и Креховскій монастырь», Я. Ѳ Головацкаго; 11) «Очерки быта крестьянъ холмской и подляской Руси по народнымъ пѣснямъ» и мног. др. Кромѣ нѣсколькихъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ книгѣ, къ означенному VII тому «Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ» при-

ложенъ особый художественно-исполненный альбомъ хромо-литографированныхъ рисунковъ, изображающихъ различные памятники старины холмской Руси и снимки съ древнихъ книгъ, соотвѣтствующіе и поясняющіе текстъ книги.

Находя весьма желательнымъ распространеніе сего изданія между духовенствомъ и учебными заведеніями духовнаго вѣдомства, Хозяйственное Управленіе, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, извѣщаетъ о семъ духовныя и училищныя начальства, присовокупляя, что экземпляръ VII выпуска стоитъ 15 руб. съ пересылкою въ предѣлахъ имперіи, а для церквей и духовныхъ учебныхъ заведеній западныхъ губерній и Привислянскаго края по 10 руб. Съ требованіемъ сей книги слѣдуетъ обращаться въ департаментъ общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Открытіе церковно-приходскихъ Попечительствъ.

Открыты церковно-приходскіе попечительства: въ м. Пяткѣ Житомірскаго уѣзда, въ м. Базарѣ, Овручскаго уѣзда, и въ приходахъ: Голобском. Скулинскомъ и Черемошанскомъ Ковельскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Духовенствомъ 2-го округа Кременецкаго уѣзда Священникъ с. Колодно Николаевской церкви Іуліанъ *Вижевскій* избранъ въ должность депутата окружнаго училищнаго Съѣзда, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Бакотъ Лука *Жирицкій;* духовенствомъ 2-го округа Заславскаго уѣзда въ должность депутата окружнаго училищнаго Съѣзда избранъ Священникъ с.

Драчей Николай *Бурчакъ—Абрамовичъ*, и кандидатомъ къ нему Священникъ с. Бутовецъ Өеодоръ *Боярскій*.

Определены на Священническія места: въ м. *Лишневку*, Луцкаго уезда, псаломщикъ села Порыдубъ, Ковельскаго уезда, Василій *Пашковскій*; въ село *Марковичи*, Владиміро-Волынскаго уезда, псаломщикъ Николай *Селецкій* и въ село *Сапановъ*, Кременецкаго у., окончившій курсъ Богословскихъ наукъ Василій *Благовещенскій*.

Къ Николаевской церкви м. *Мирополя*, Новоградволынскаго уезда, на Священническое место перемещенъ Священникъ села *Большой Цвильи*, того же уезда, Филаретъ *Янчинскій*.

Въ село *Озеряны*, Ровенскаго уезда, на псаломщицкое место перемещенъ псаломщикъ села *Репокъ*, Заславскаго уезда, Священникъ Іоаннъ *Ярмоловичъ*.

Псаломщики: села *Миклашъ*, Острожскаго уезда, Василій *Бычковскій* и села Михиринецъ, Староконстантиновскаго уезда, Игнатій Фаровичъ перемещены одинъ на место другаго.

Въ м. *Трояновъ*, Житоміpскаго уезда, на псаломщицкое место перемещенъ псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви м. *Чуднова*, того же уезда, Григорій *Терешкевичъ*.

Въ село *Репки*, Заславскаго уезда, на псаломщицкое место определенъ послушникъ Почаевской Лавры Михаилъ *Бучинскій*.

Псаломщики: м. *Крупца*, Дубенскаго уезда, Алексей *Петровскій* и Николаевской церкви *м. Корца*, Новградволынскаго уезда Өеодоръ *Сизинькевичъ* перемещены одинъ на место другаго.

Къ Рождество-Богородичной церкви м. *Чуднова*, Житоміpскаго уезда, на псаломщицкое место перемещенъ псаломщикъ села *Дермашя*, Дубенскаго уезда, Василій *Войцеховскій*.

Къ Крестовой Почаевской Архіерейской церкви на

псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ м. *Озерянъ*, Владиміро-Волынскаго уѣзда, Каллиникъ *Богданъ*.

Опредѣлены на просфорническія мѣста: въ село *Бокуймы*, Дубенскаго уѣзда, псаломщицкая вдова Евдокія *Теодоровичъ;* къ *Свято-Николаевской церкви м. Народичъ*, Овруческаго уѣзда, діаконская вдова Ирина *Юркевичъ;* въ село *Миньковцы*, Заславскаго уѣзда, причетническая дочь Антонина *Сендульская;* въ село *Закусилы*, Овруческаго уѣзда, Священническая дочь Варвара *Гадзяцкая;* въ м. *Аннополь*, Острожскаго уѣзда, псаломщицкая вдова Марія *Яневичъ* и въ село *Рокитно*, Овруческаго уѣзда, псаломщицкая сирота Александра *Скобельская*.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія:—Въ с. *Замысловичахъ*, Овручскаго у, за лишеніемъ сана и исключеніемъ изъ духовнаго званія священника Василія Писаржевскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли, находящейся въ извѣстности, 17 дес. и 2087 саж., количество остальной земли, за неимѣніемъ плана,— неизвѣстно, и 1082 души прихожанъ обоего пола. Дома для священника нѣтъ. При *Луцкой Соборной Церкви* за опредѣленіемъ Ананіи Бродовича настоятелемъ при тойже церкви. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1980 саж., пахатной 29 десят. 250 саженей и 1130 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для помѣщенія причта двухъэтажный. Въ с. *Крымнѣ*, Ковельскаго у., за перемѣщеніемъ священника Леонида Гуторевича въ с. Бачмановку, Заславскаго у. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1200 саж., сѣнокосной 63 десят. 289 саж., пахатной 59 десят. 2222 саж. и 1474 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя

постройки есть. Въ с. *Сколобовѣ*, Житомірскаго уѣзда, за смертію священника Флора Гадзяцкаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 30 десят., сѣнокосной 7 десят. и 1727 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя постройки требуютъ починки;—въ с. *Кустинѣ*, Ровенскаго уѣзда за смертію священника Петра Малевича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4 десят. 412 саж., пахатной 40 десят., 900 саж., сѣнокосной 9 десят 561 саж. и 1074 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя постройки ветхи. Въ с. *Бакоринѣ*, Дубенскаго уѣзда, за смертію Священника Іоанна Лобачевскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 1320 саж., пахатной 42 десят. 1752 саж., сѣнокосной болотной 5 десят. 1776 саж., лѣса 2 десят. 1584 саж. и 445 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника и церковныя постройки ветхи. Въ с. *Хоровѣ*, Владиміроволынскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Василія Сайковича въ с. Голубіевичи, Овручскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 1974 саж., пахатной 47 десят. 1519 саж., сѣнокосной 17 десят. 1636 саж. и 797 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Новоставцахъ*, Староконстантиновскаго уѣзда, за удаленіемъ Священника Вадима Миролюбова. Во означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 408 саж., пахатной 46 десят. 1824 с., сѣнокосной нѣтъ и 1165 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника ветхій, церковныя постройки есть.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ лища Епархіальными

(Продол

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1883 г. Наличными деньгами. Р.	К.	Израсходовано въ 1883 году. Наличными деньгами. Р.	К.	Израсходовано въ 1883 году. Кредитными бумагами. Руб.	Осталось. Наличными деньгами. Р.	К.	Осталось. Кредитными бумагами. Руб.
Въ 1883 году израсходовано:								
По разсмотрѣнной Съѣздомъ духовенства училищнаго округа смѣтѣ:								
§ 1. На жалованье лицамъ числящимся при училищѣ сверхъ штата . .	1950	»	1987	50	»	»	»	»
§ 2. По содержанію воспитанниковъ:								
а) на пищу по 7 р. въ мѣсяцъ на каждаго изъ 25 полнокоштныхъ учениковъ	1750	»	1671	3	»	78	97	»
б) на обувь по двѣ пары новыхъ сапоговъ и 1 парѣ сапожныхъ головокъ на каждаго воспитанника	226	25	215	»	»	11	25	
в) на письменныя принадлежности	28	75	25	$34^1/_2$	»	»	$40^1/_2$	»

по содержанію Мѣлецкаго духовнаго учи-
средствами за 1883 годъ.

женіе).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ № 1; дефицитъ покрытъ остаткомъ по этой статьѣ въ 37 руб. 50 коп.

Въ то число входитъ 13 руб. 53 коп. высланныхъ въ Правленіе Семинаріи за содержаніе полнокоштныхъ учениковъ училища во время пріемныхъ испытаній въ Семинаріи и 10 рублей уплоченныхъ за содержаніе 2 учениковъ въ Праздники Рождества Христова.

Остатокъ 78 руб. 97 коп. образовался потому, что не за 10 мѣсяцевъ сполна было уплочено за содержаніе учениковъ квартирою и столомъ, какъ ассигновано, а за 9 мѣсяцевъ съ днями.

215 рублей израсходовано:

За 50 паръ новыхъ сапоговъ для полнокоштныхъ учениковъ считая пару по 3 р. 25 к.	162	р.	50 к.
За 25 паръ сапожныхъ головокъ, считая пару по 2 руб. 10 коп.	52	р.	50 к.
	215	рублей.	

Деньги эти израсходованы:

На уплату	за 3 стопы и 15 дестей бѣлой бумаги . . .	10	р.	12 к.
— —	за 3 стопы и 15 дестей сѣрой	6	р.	75 к.
— —	за 575 стальныхъ перьевъ	2	р.	$72^1/_2$к.
— —	за 50 карандашей	1	р.	75 к.
— —	за 50 ручекъ къ перьямъ	1	р.	
— —	за 75 баночекъ чернилъ	3	р.	
	Итого . .	25	р.	$34^1/_2$к

Остатокъ 3 р. $40^1/_2$ к. образовался потому, что письменныя принадлежности для полнокоштныхъ учениковъ покупались дешевле, чѣмъ назначено смѣтою.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1883 г. Налич-ными деньгами.		Израсходовано въ 1883 году. Налич-ными деньгами.		Израсходовано въ 1883 году. Кредит-ными бу-магами.	Осталось. Налич-ными деньгами.		Осталось. Кредит-ными бу-магами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
г) на свѣчи	44	25	42	»	»	»	»	»
д) на одежду	245	»	239	77	»	5	23	»
е) На выдачу пособія 15 бѣднымъ ученикамъ, въ количествѣ 40 р. на каждаго въ годъ . .	600	»	600	»	»	»	»	»
ж) На выдачу единовременнаго пособія . .	40	»	40	»	»	»	»	»
Итого по § 2-му	2931	25	2833	14½		98	10½	»
Остатка отъ 1882 г.	»	»	»	»		249	35	»
А всего въ остаткѣ по § 2-му . . .	»	»	»	»	»	347	45½	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

На 42 р. куплено 3 пуда и 5 ф. свѣчей; 1 п. и 35 ф. куплено по 34 к. фунтъ, а остальныя свѣчи по 33 коп. ф. Дефицитъ въ 75 к. образовался потому, что за 1 пудъ и 35 ф. заплачено дороже, чѣмъ ассигновано смѣтою.

Деньги эти израсходованы:

За 178 арш. парусины для лѣтнихъ костюмовъ, ученикамъ, считая аршинъ по 21 к.	37 р. 38 к.
За шитье 25 паръ лѣтнихъ костюмовъ, считая пару по 65 к.	16 р. 25 к.
За 158 аршинъ холста на рубашки, считая по $13^1/_2$ копѣекъ аршинъ	24 р. 33 к.
За 125 арш. холста на кальсоны, считая по $21^3/_4$ к. ар.	26 р. $93^1/_2$к.
За 25 арш. коленкору на подкладку, считая по $11^1/_2$ ар.	2 р. $87^1/_2$к.
За шитье 50 паръ бѣлья для 25 полнокоштныхъ учениковъ, считая пару по 30 к.	15 р.
За матеріалъ на пальто и костюмы для полнокоштныхъ учениковъ уплачено	120 р.
	239 р. 77 к.

Остатка 5 р. 23 коп. образовалось потому что постройка бѣлья и костюмовъ обошлась дешевле, чѣмъ предположено смѣтою.

40 р. выдано ученикамъ:

Тихону Андрушкевичу	18 р.	90 к.
Евлампію Дидковскому	10 р.	55 к.
Порфирію Гловинскому	10 р.	55 к.

Слѣдовало бы показать въ остаткѣ 98 р. $85^1/_2$ к., но 75 р. взято на покрытіе дефицита на освѣщеніе полнокоштнымъ воспитанникамъ.

347 р. $45^1/_2$ к. остатка образовалось потому, что плата за нѣкоторыя вещи была произведена меньшая, чѣмъ предположено смѣтою.

*

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1883 г. Налич-ными деньгами.		Израсходовано въ 1883 году. Налич-ными деньгами.		Кредит-ными бумагами.	Осталось. Налич. ными деньгами.		Кредит-ными бумагами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
§ 3. На ремонтъ и содержаніе дома:								
По разсмотрѣнной Съѣздомъ духовенства смѣтѣ:								
а) На наемъ прислуги .	162	»	142	80	»	19	20	»
б) На ремонтъ домовъ и другія потребности училища	100	»	211	90½	»	»	»	»
в) На отопленіе. . . .	330	»	292	50	»	37	50	»
г) На уплату за чистку домовыхъ трубъ . .	16	»	11	50	»	4	50	»
д) На наемъ подводъ по училищной надобности.	45	»	33	80	»	11	20	»
е) На освѣщеніе училищнымъ служителямъ . .	4	»	»	98½	»	3	1½	»
Сверхъ разсмотрѣнной Съѣздомъ духовенства смѣты по опредѣленію училищнаго Правленія поступило за аренду стараго училищнаго дома . . .	22	»						
Изъ нихъ израсходовано на уплату репетиторамъ	»	»	7	23½	»	14	76½	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

142 р. 80 к. израсходовано на уплату 2-мъ служителямъ за 11 мѣсяцевъ, считая по 6 р. въ мѣсяцъ на одного служителя и 10 р. 80 к. на наемъ 3-го служителя въ зимнее время для рѣзки дровъ. Остатокъ образовался потому, что за послѣдній мѣсяцъ служителямъ жалованье выдано изъ другой статьи.

Подробный расчетъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 2.

Деньги эти выданы Еврею Янкелю Гапшгу за 15 саж. березовыхъ дровъ, считая саж. по 11 р.—165 р. и 15 саж. сосновыхъ, считая саж. по 8 руб. 50 коп.—127 р. 50 к. Остатокъ образовался потому, что дрова пріобрѣтены дешевле чѣмъ назначено смѣтою.

Остатокъ образовался потому, что въ Майскую треть нельзя было найти трубочистовъ.

Деньги эти израсходованы на наемъ по училищной надобности пароконныхъ подводъ въ г. Ковель и почт. ст. Буцинъ и на расходы при поѣздкахъ.—

Деньги эти израсходованы на керосинъ, банку для керосина, спички и сальныя свѣчи.

Деньги 35 р. Смотрителемъ училища на основаніи утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 21 Дек. 1882 г. за № 79 для покрытія нѣкоторыхъ расходовъ по училищу; въ концѣ 1883 г. деньги эти внесены Смотрителемъ училища, какъ показано въ приходѣ этого отчета, а потому и не составляютъ дѣйствительнаго расхода по ст. на содержаніе дома.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1883 г. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1883 году. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1883 году. Кредитными бумагами.	Осталось. Наличными деньгами.		Осталось. Кредитными бумагами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
Заимообразно взято Смотрителемъ училища на нѣкоторые расходы по училищу прежде чѣмъ таковые будутъ проведены чрезъ журналъ училищнаго Правленія	»	»	35	»	»	»	»	»
Итого по § 3-му. .	679	»	735	72 1/2	»	90	18	»
Остатка отъ 1882 г.	»	»	»	»	»	21	72 1/2	»
А всего	»	»	»	»	»	111	90 1/2	»
	Остатка къ 1884 г. нѣтъ по § 3-му.							
§ 4. На библіотеки:								
По разсмотрѣнной Съѣздомъ духовенства смѣтѣ:								
а) На выписку періодическихъ изданій, книгъ и пособій для фундаментальной библіотеки и переплетъ книгъ. .	80	»	53	11	»	49	71	»
б) На выписку въ ученическую библіотеку періодическихъ изданій и книгъ	20	»	29	61	»	73	70	»

Объясненія.

Показаннымъ остаткомъ покрытъ дефицитъ на ремонтировку училищныхъ зданій (б.).

Подробный расходъ этихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 3.
Поступило на приходъ по этой ст. 102 р. 82 к., а въ каковое число включенъ остатокъ отъ 1882 г.—22 р. 82 к. израсходовано 53 р. 11 к. въ остаткѣ 49 р. 71 к. Значительный остатокъ образовался потому, что не за всѣ выписанныя книги были высланы деньги книгопродавцу въ 1883 г.

Подробный расчетъ 29 р. 61 к. показанъ въ счетѣ № 4.
Поступило на приходъ по этой ст. 103 р. 31 к. въ каковое число включенъ остатокъ отъ 1882 г. въ количествѣ 49 р. 51 к. и 33 р. 80 к. вырученныхъ за бланки для отпускныхъ бланковъ; израсходовано 29 р. 61 к. осталось 73 р. 70 к. Значительный остатокъ по ученической библіотекѣ образовался потому, что не всѣ деньги были высланы въ 1883 г. книгопродавцу Глазунову за выписанныя книги.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1883 г. Налич. ными деньгами.		Израсходовано въ 1883 году. Налич- ными деньгами.		Кредит- ными бу- магами.	Осталось, Налич- ными деньгами.		Кредит- ными бу- магами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
в) На безмездную библіотеку поступило по опредѣленію Съѣзда 10 р. и училищнаго Правленія штрафныхъ денегъ 7 р. а всего .	17	»	2	70	»	14	30	»
Итого по § 4-му	117	»	185	42	»	137	71	»
§ 5. На выписку учебниковъ для продажи ученикамъ поступило на приходъ	130	»	193	45	»	»	»	»
§ 6. На канцелярскія потребности . . .	58	60	91	69	»	1	96	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Кромѣ 10 р. ассигнованныхъ по смѣтѣ, поступило 7 р. штрафныхъ денегъ съ поставщика говядины, съ поставщика сапогъ для полнокоштныхъ учениковъ и съ квартиро-содержательницы Мочичукъ. Израсходовано на переплетъ книгъ 2 р. 70 к. осталось къ 1884 г. 14 р. 30 к.

Примѣчаніе. 137 р. 71 к. значатся въ остаткѣ къ 1884 г. по библіотетекамъ фундаментальной, ученической и безмездной.—

Подробный расчетъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 5.

Для выписки книгъ для продажи ученикамъ существуетъ оборотный капиталъ 200 р. Поступило на приходъ по этой ст. 149 р. $60^1/_2$ к. израсходовано въ каковое число включенъ остатокъ отъ 1882 г. 19 р. $60^1/_2$ к; израсходовано 193 р. 45 к. Дефицитъ въ 43 р. $84^1/_2$ к. образовался потому, что въ силу журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 2 Сентября 1883 г. за № 54, на 72 р. 10 к. книгъ перечислено въ бездмездную библіотеку, т. е. на сумму, которая составляетъ частной доходъ по продажной библіотекѣ, образовавшійся потому, что при покупкѣ книгъ взимается 3 или 4 к. выше стоимости ея, изъ которыхъ часть употребляется на пересылку денегъ при покупкѣ книгъ, а часть остается. Покрытъ этотъ дефицитъ сверхъ смѣтными по ступленіями, означенными въ спискѣ остатковъ по статьямъ прихода и расхода подъ бук. з., гдѣ слѣдовало показать не 120 р. $68^1/_2$ к. по 164 р. 53 к. 43 р. $84^1/_2$ к. дефицита пополнятся въ слѣдующемъ году по распродажѣ книгъ.

Кромѣ ассигнованныхъ по смѣтѣ, осталось отъ 1882 г. 35 р. 5 к. Деньги эти израсходованы:

За полторы стопы голандской бумаги	5	р.	65	к.
— 4 стопы бѣлой бумаги, считая стопу 2 р. 70 к. . .	10	р.	80	к.
— 1 стопу сѣрой бумаги	1	р.	75	к.
— 11 баночекъ чернилъ, по 15 к. баночка . . .	1	р.	65	к.
— 5 коробочекъ стальныхъ перьевъ, по 45 к. коробочка.	2	р.	25	к.
— 3 ф. сургучу, по 65 к. фунтъ	1	р.	95	к.
— 32 ф. стеариновыхъ свѣчей	10	р.	64	к.
— 3 ручки къ перьямъ		»	51	к.
— 2 карандаша		»	8	к.
— гумирабикъ		»	15	к.
— иголки и нитки		»	25	к.
— перочинный ножикъ		»	45	к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1883 г.		Израсходовано въ 1883 году.			Осталось.		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кредитными бумагами.	Наличными деньгами.		Кредитными бумагами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
§ 7. На врача и медикаменты	200	»	291	13½	»	»	»	»
§ 8. На мелочные и экстраординарные расходы.	20	»	37	57	»	»	»	»

Объясненія.

За 3 пакета посланныхъ книгопродавцу Глазунову . . » 21 к.
— переплетъ книгъ для канцеляріи . . . . 4 р. 90 к.
— репетированіе учениковъ . . . . 35 р. 5 к.
— ремонтировку квартиры Смотрителя училища израсходовано . . . . 15 р. 26 к.

Итого . . 91 р. 69 к.

Кромѣ ассигнованныхъ смѣтою имѣется остатка отъ 1882 г. 51 р. $13^1/_2$ коп.
Деньги эти израсходованы слѣдующимъ образомъ:
На выдачу жалованья фельдшеру за 10 мѣсяцевъ и 3 дня . 101 р.
За лекарства, для училищной аптеки . . . . 52 р. $18^1/_2$к.
На уплату Доктору пріѣзжавшему къ больнымъ ученикамъ и за подводы . . . . 23 р. 30 к.
На расходы при погребеніи ученика Чечеля . . . . . . 13 р. 30 к.
За репетированіе учениковъ . . . . 51 р. $13^1/_2$к.
За матеріалъ на устройство гимнастики . . . . . . 3 р. 50 к.
За подводу въ г. Ковель . . . . 2 р.
За напильникъ, спички и поправку штукатурки въ училищныхъ домахъ . . . . 3 р. $25^1/_2$к.
За стекла и уплату посыльному по училищ. надобности . . 1 р. 46 к.
Заимообразно вынуто Смотрителемъ училища на письменныя принадлежности для учениковъ . . . . 40 р.

291 р. $13^1/_2$к.

40 р. вынутыхъ Смотрителемъ училища заимообразно не составляютъ дѣйствительнаго расхода, такъ какъ они внесены въ училищное казнохранилище въ концѣ года, какъ значится въ приходѣ сего отчета. Изъ этой ст. заимствованы деньги на ремонтъ училищныхъ домовъ и другія надобности потому, что денегъ на ремонтъ домовъ оказалось мало и они были израсходованы раньше.

Кромѣ ассигнованныхъ смѣтою 20 руб. остатка отъ 1882 года имѣется 17 р. 55 к.; деньги эти израсходованы:
За 5 кус. губы для стиранія классныхъ досокъ . . . . . 1 р. 50 к.
На пересылку остальныхъ денегъ по почтѣ по должности учителя Греческаго языка . . . . » 56 к.
На уплату Мѣлецкому Монастырю за исповѣдь учениковъ, вино и просфоры . . . . 10 р.
На проѣздъ и расходы при поѣздкѣ въ г. Ковель учителю Войцеховскому, командированному для присутствованія при освидѣтельствованіи здоровья бывшаго учителя Мѣлецкаго училища Гвоздиковскаго . . . . 5 р. 90 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1883 г. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1883 году. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1883 году. Кредитными бумагами.	Осталось. Наличными деньгами.		Осталось. Кредитными бумагами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
§ 9. На устройство общежитія изъ ассигнованныхъ поступило	6277	34	6662	22	»	1431	80	»
Сверхъ рассмотренной смѣты Съѣздомъ Духовенства:								
§ 10. На выдачу пособія служащимъ при Мѣлецкомъ училищѣ . . .	168	30	168	30	»	»	»	»
§ 11. На выдачу вознагражденія за репетированіе учениковъ . . .	150	»	46	24	»	103	76	»

ОБЪЯСНЕНІЯ.

На уплату Мѣлецкому Монастырю за панихиду и молебенъ . . . . 2 р.
За ремонтировку квартиры Смотрителя Училища . . . . 17 р. 39 к.

Итого . . 37 р. 39 к.

6662 р. 22 к. израсходованы такъ:
Выслано въ Государственный Банкъ для приращенія процентами 6499 р.
(Поступило расч. кн. смотри въ приходѣ).
Уплочено за пересылку означенныхъ денегъ . . . . . . 17 р. 58 к.
Уплачено члену Правленія, священнику Ксенофонту Игнатовичу за поѣздки къ Архитектору по училищному дѣлу . 30 р.
Уплочено Архитектору за составленіе плана и смѣты по перестройкѣ зданій Владимірскаго Монастыря подъ помѣщеніе училища . . . . 100 р. 64 к.
За снятіе копіи съ плана . . . . 15 р.

6662 р. 22 к.

Если прибавить къ поступленію остатокъ отъ 1882 г. въ количествѣ 1816 руб. 68 коп. въ остаткѣ должно быть 1431 руб. 80 копѣекъ.

Деньги эти израсходованы на выдачу пособія:
Учителю Русскаго языка Даміану Герштанскому за чтеніе упражн. . . . . 50 р.
Учителю Латинскаго языка Ивану Герштанскому за завѣдываніе училищной библіотекой . . . . 50 р.
Надзирателю Переметницкому . . . .
Бывшему учителю Мѣлец. училища Гвоздиковскому . . . 108 р. 30 к.

Примѣчаніе. Деньги 18 р. 30 к. поступили по опред. Съѣзда пзъ ассигновавшаго сбора по 5 к. съ причетника 10 к. съ діакона и 20 к. съ Священниковъ.

46 руб. 24 к. израсходовано:
На уплату Доктору за подводу для него . . . . 13 р. $34^{1}/_{2}$к.
— — жалованья служителямъ за м. Декабрь . . . . 18 р.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигнов. на 1883 г. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1883 году. Наличными деньгами.		Израсходовано въ 1883 году. Кредитными бумагами.	Осталось. Наличными деньгами.		Осталось. Кредитными бумагами.
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Р.	К.	Руб.
Итого въ 1883 году.	12681	49	13132	37½	»	2022	68½	»
За вычетомъ расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ къ 1884 г. осталось	»	»	»	»	»	2143	37	32499
Кромѣ того гербовыми марками 14 руб. 80 коп.								

(Окончанie

ОБЪЯСНЕНІЯ.

	3 р.
За подводу въ г. Ковель	4 р. 63 к.
На покупку жердинъ и распилку ихъ	61 ½ к.
За метлы и керосинъ	1 р. 65 к.
За починку трубы и очистку домовыхъ трубъ	

За репетированіе учениковъ уплочено изъ остатковъ отъ 1882 г. такъ какъ Съѣздъ ассигновалъ 150 р. тогда, когда репетированіе учениковъ было прекращено; а такъ какъ на вознагражденіе лицамъ, репетировавшимъ учениковъ, деньги взяты изъ остатковъ по другимъ статьямъ, то 46 р. 24 к. заимствовано изъ этой ст. на другія нужды училища вслѣдствіе не имѣнія денегъ по другимъ ст.

Остатокъ 2143 р. 37 к. образовался:

а) по содержанію воспитанниковъ	347 р.	45 ½ к.
б) по содержанію фундаментальной библіотеки . .	49 р.	71 к.
в) по содержанію ученической библіотеки . . .	73 р.	70 к.
г) на канцелярскія потребности	1 р.	96 к.
д) за репетированіе учениковъ	103 р.	76 к.
і) по бездмездной библіотекѣ	14 р.	30 к.
ж) по общежитію	1431 р.	80 к.
з) сверхъ смѣтныхъ поступленій	120 р.	68 ½ к.
Итого . . .	2143 р.	37 к.

Значительный остатокъ по ст. на содержаніе воспитанниковъ показанъ потому, что не всѣ деньги, предположенныя по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго Правленія къ расходу въ 1883 г. уплочены за матеріалы, взятые для полнокоштныхъ учениковъ.

Примѣчаніе: Всѣ расходы по содержанію училища были произведены на основаніи утвержденныхъ Его Преосвященствомъ журнальныхъ постановленій училищнаго Правленія.

слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышло въ свѣтъ новое сочиненіе М. Малеонскаго:

ВЛАДИСЛАВЛЕВЪ.

Повѣсть изъ быта семинаристовъ и духовенства въ предреформенное время, въ двухъ томахъ: І т. 500 стр., ц. 2 р. 50 к., II т. 650 стр., ц. 3 р. На пересылку слѣдуетъ прилагать за 4 ф. по разстоянію.

Продается въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени». Главный складъ изданія въ г. Бѣлевѣ, тульской губерніи, въ библіотекѣ имени поэта В. А. Жуковскаго. Прибыль отъ 200 экземпляровъ авторомъ пожертвована въ пользу эмеритальной кассы духовенства тульской епархіи; поэтому, желающіе могутъ выписывать это сочиненіе, *ничего не прилагая за пересылку*, по слѣдующему адресу: «въ г. Бѣлевъ, тульской губерніи, предсѣдателю правленія эмеритальной кассы духовенства тульской епархіи свящ. Михаилу Бурцеву».

Здѣсь же можно получать два другія сочиненія г. Малеонскаго: «*Кандидатъ священства*», повѣсть, ц. 1 р. 50 к. и «*Монашескія деньги въ прокъ не пошли*», изд. 2-е, дополненное 7 главами—повѣсть изъ быта духовенства, ц. 1 р. 75 к. Выписывающіе вмѣстѣ всѣ три сочиненія, по указанному адресу, благоволятъ прилагать только 8 рублей.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Іюня 1885 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Іюня № 18 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БОГОСЛУЖЕБНЫЙ ВОПРОСЪ ВЪ 1884 ГОДУ ПО ИНОЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

Однимъ изъ важныхъ средствъ къ религіозно-нравственному просвѣщенію людей безъ сомнѣнія, должно признать христіанское церковное богослуженіе, воспитывающее и развивающее религіозное чувство, внѣдряющее въ память и воображеніе образы и дѣйствія поучительныя и священныя, руководящее къ благомыслію и молитвѣ, предрасполагающее къ благоговѣйному вникновенію въ тайну своего и общаго спасенія,—содержаніемъ своимъ обнимающее всѣ силы души, и удовлетворяющее вполнѣ ихъ высшимъ потребностямъ. Приводя въ гармонію всѣ силы душевныя, богослуженіе регулируетъ и внѣшнее поведеніе христіанина, переводя строй души его и въ внѣшнюю жизнь его, а чрезъ то и въ жизнь общественную. Примѣръ тому въ первенствующихъ христіанахъ. При надлежащемъ потому отправленіи богослуженій клиромъ, а со стороны присутствующихъ при немъ,—при надлежащемъ ихъ благоповеденіи, вниманіи къ нему и его пониманіи, при неопустительномъ и сердечномъ участіи въ немъ можетъ быть достигнута высокая степень религіозно-нравственнаго совершенства.

Примѣръ тому во многихъ святыхъ Божіихъ, денно и нощно воспитывавшихъ себя богослуженіемъ. А между тѣмъ какъ урѣзывается иногда уставъ церковный, какъ и сокращенное богослуженіе обезображивается небрежностію или неумѣлостію отправляющихъ его,—сколько тѣмъ утаивается у предстоящихъ побужденій къ вниманію и молитвѣ, сколько крадется назиданія и душевнаго услажденія, сколько вносится разъединенія и смущенія въ общее молитвенное настроеніе и душевное общеніе, —какъ нарушается священное благоприличіе, вызывается недовольство,—оскорбляется религіозное чувство, столь отвѣтное на призывъ къ благочестивому обычаю, обряду или вообще къ какому либо особому участію въ какомъ либо благочестивомъ дѣйствіи, предлагаемомъ церковію на богослуженіе!... Удивительно ли, что такъ мало замѣчается сочувствія у предстоящихъ къ богослуженію? При измѣняющемся теперь образѣ общаго воззрѣнія на дѣло народнаго образованія,—воззрѣнія, благопріятствующаго религіозно-нравственному просвѣщенію, и богослуженіе церковное не могло не сдѣлаться предметомъ особеннаго вниманія со стороны завѣдывающихъ образованіемъ и, ему вполнѣ сочувствующихъ лицъ и учрежденій, духовныхъ и свѣтскихъ по тому благому побужденію, чтобы, оградивъ съ одной стороны богослуженіе отъ нарушеній, допускаемыхъ нерѣдко въ его отправленіи,—въ его строѣ или уставѣ, а съ другой совершенію его придавъ подобающія ему—чинность, благолѣпіе, внятность, назидательность и благоуслажденіе, вводить чрезъ то присутствующихъ въ надлежащее пониманіе богослуженія, предрасполагать ихъ къ нему, точнѣе руководить ихъ участіемъ въ немъ, лучше удовлетворять ихъ сочувствію къ нему и такимъ образомъ способствовать имъ съ надлежащимъ удобствомъ воспринимать его благодать свято-воспитывающую и спасающую. Приводимъ на то слѣдующія данныя:—

Обращено теперь особенное вниманіе на церковное пѣніе. Всякій самъ по себѣ можетъ знать, что подобаю-

щее пѣніе и всегда и вездѣ, особенно же въ храмѣ—при богослуженіи услаждаетъ не слухъ только, но и сердце, горячею струею молитвы вливается въ душу, то благоговѣніемъ исполняетъ, то плачемъ покаяннымъ умиляетъ, то къ радостямъ духовнымъ восторгаетъ; при немъ пытливый неумѣстно умъ смолкаетъ, разсѣянный въ себя собирается, заботы житейскія забываются, вожделѣнія плоти престаютъ, а чувству доброму дается широкій просторъ. «Въ старо-церковныхъ распѣвистыхъ мотивахъ» говоритъ Преосв. Никаноръ объ обще-церковномъ пѣніи, «скрывается могучая и плодотворная сила, когда они выполняются сдержанно, подъ опытнымъ управленіемъ, массою голосовъ старыхъ и малыхъ, мужскихъ и женскихъ, массою въ нѣсколько сотъ грудей, поднимаемыхъ религіознымъ чувствомъ... Это пѣніе производитъ иногда потрясающій эффектъ. Этого мало. Оно вноситъ въ сердца поющихъ любовь къ богослуженію, вѣрѣ и церкви. Оно вноситъ въ умы народа и въ уста безпримѣрно быстрое изученіе реченій всего состава богослуженія и сознательное усвоеніе его смысла, его поэзіи, его просвѣщающаго и возвышающаго духа». (Прибавленіе къ Херс. епарх. Вѣд. № 21. 1884 г.). Но такъ дѣйствуетъ, повторяемъ, только подобающее пѣніе; а въ какомъ положеніи теперь его находятъ? Въ совершенномъ упадкѣ. Упадокъ этотъ замѣчается въ томъ «что въ церквахъ не только сельскихъ, но и городскихъ нѣтъ уже тѣхъ знатоковъ пѣнія, которые такъ хорошо и твердо знали всѣ церковные напѣвы Обихода и даже Ирмолога (объ Октоихѣ и говорить нечего, потому что онъ давно уже почти заброшенъ, за исключеніемъ развѣ догматиковъ, которые впрочемъ можно находить и въ сокращенномъ обиходѣ, и утреннихъ антифоновъ, изрѣдка когда исполнявшихся); въ церквахъ водворился такъ называемый «обычный напѣвъ», — смѣсь и искаженіе разныхъ напѣвовъ. О знаменномъ, болгарскомъ, греческомъ или кіевскомъ напѣвѣ въ ихъ чистомъ видѣ не можетъ быть и рѣчи. Перемѣшиваютъ гласы, поютъ все

на одномъ какомъ либо излюбленномъ гласѣ, напр. на 4-мъ, или же въ каждомъ гласѣ поютъ все—и тропарь на «Богъ Господь» и ирмосы мотивомъ стиховъ на «Господи воззвахъ». Прекрасныя мелодіи догматиковъ давно уже всѣми забыты и замѣнены болѣе простымъ напѣвомъ стихиръ на «Господи воззвахъ» (Обиходъ Бахметева узаконилъ это искаженіе церковнаго знаменнаго напѣва догматиковъ). «Обиходъ церковнаго нотнаго пѣнія» (полный) прекраснѣйшій образецъ самыхъ разнообразныхъ мелодій, назначенныхъ для употребленія въ церкви и нѣкогда (давно конечно) употреблявшихся, сдѣлался рѣдкостію да и то въ церковныхъ библіотекахъ, а не на клиросѣ. Еще можно встрѣтить кой гдѣ «сокращенный Обиходъ», благодаря тому обстоятельству, что онъ еще неизгнанъ изъ числа учебныхъ книгъ духовнаго училища и нынѣшніе дьячки и псаломщики когда то (въ дѣтствѣ) по нему распѣвали. Но пѣніе по этому обиходу рѣдко исполняется, развѣ когда нибудь иному пѣвцу вздумается пропѣть догматикъ вмѣсто причастнаго или постомъ (великимъ) онъ пропоетъ по нему «на рѣкахъ вавилонскихъ», «Се женихъ грядетъ», «Чертогъ»... «да молчитъ»... и т. п. Столь рѣдкое и притомъ не многими употребленіе даже «сокращеннаго обихода» обусловило то явленіе, что большинство священно-церковнослужителей совершенно забыло самую церковную ноту; даже тѣ, которые выучились читать итальянскую (круглую) ноту, часто едва могутъ разбирать, или даже и вовсе не разбираютъ церковную (квадратную) ноту» (Тул. епарх. вѣд. 1884 года № 13). Тамъ, гдѣ есть пѣвческіе хоры, хотятъ украсить богослуженіе итальянскимъ, такъ называемымъ «партеснымъ» пѣніемъ; но оно по большей части мало содержательно (въ смыслѣ церковности), отзывается духомъ мірскимъ, театральнымъ, бальнымъ, приторнымъ и даже скоморошнымъ, подъ вліяніемъ итальянщины въ немъ встрѣчаются даже напѣвы, кощунственно взятые съ народныхъ пѣсенъ, каковъ напр. мотивъ 1-го гласа,

взятый съ извѣстной «барыни», а Гг. Львовы, Путиловы, Бахметевы, Чайковскіе выдаютъ такіе напѣвы за древніе церковные (Тул. еп. вѣд. 1884 г. № 15. Оренб. еп. вѣд. 1882 г. № 2). Ужъ, конечно, такое пѣніе незамѣнитъ собою простаго, скромнаго, цѣломудреннаго, полнаго священныхъ, къ молитвѣ, умиленію, благоговѣнію и чистому услажденію душевному предрасполагающихъ, мелодій древне-русскаго церковнаго пѣнія. Открылась так. обр. настоятельная надобность возстановить древне-церковное пѣніе въ его прежней чистотѣ и цѣлости и улучшить способъ исполненія онаго при богослуженіи. За такое благое дѣло дружно взялись и свѣтскіе и духовные любители церковнаго пѣнія, образовавъ изъ себя—въ Москвѣ «общество», а въ Петербургѣ «Кружокъ» любителей этаго пѣнія.

Московское «общество любителей церковнаго пѣнія» приняло на себя трудъ рѣшить первую задачу,—т. е. возстановить древне-русское церковное пѣніе, образуя его не по западнымъ образцамъ и теоріямъ, а по его собственнымъ началамъ, а для того и само оно извлекаетъ изъ забвенія тѣ, по крайней мѣрѣ обычные напѣвы, которые можно еще слышать въ простомъ клиросномъ пѣніи старыхъ дьячковъ московской епархіи, и старается привлечь со стороны болѣе музыкальныхъ дѣятелей къ разработкѣ древняго церковнаго пѣнія въ упомянутомъ духѣ. Съ этою послѣднею цѣлію оно недавно разослало по епархіямъ чрезъ мѣстныхъ Преосвященныхъ подписной листъ на премію, учреждаемую имъ за лучшее переложеніе на хоръ пѣснопѣній «Знаменнаго» и другихъ современныхъ ему напѣвовъ (Тавр. епарх. вѣд. 1884 г. № 14). Непреставая однакожъ и само трудиться надъ своею задачею, оно составило «Кругъ церковныхъ пѣснопѣній» обычнаго напѣва Московской епархіи, три части котораго имъ уже и изданы. Это изданіе вполнѣ отвѣчаетъ церковно-богослужебнымъ потребностямъ и съ большою пользою можетъ быть употребляемо въ духовныхъ Семинаріяхъ и Учи-

лицахъ; — особенно же рекомендуется для сельскихъ церквей, какъ руководство и нужное и сподручное, такъ какъ въ немъ всѣ пѣснопѣнія положены для одного голоса и написаны въ альтовомъ ключѣ церковною квадратною нотою по такъ называемому обычному распѣву (исключая нѣкоторыхъ только пѣснопѣній, какъ напр. догматиковъ, написанныхъ распѣвомъ знаменнымъ), — распѣву знакомому, общеупотребительному, легко воспроизводящемуся въ памяти при напоминаніи одного—двухъ давно знакомыхъ звуковъ, что, очевидно, весьма много облегчаетъ трудъ пѣвца при изученіи и исполненіи его. А между тѣмъ вы находите, что напѣвы круга облечены въ стройную форму музыкальнаго искуства и очищены отъ тѣхъ наслоеній которыя измышлены пѣвцами—самоучками (Полтав. епарх. вѣд. 1881 г. № 24). Въ библіографическихъ замѣткахъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ вѣдомостей мы встрѣчаемъ очень лестные отзывы объ этомъ изданіи (См. Моск. церк. вѣд. 1881 г. № 36. Кіев. епарх. вѣд. 1882 г. № 2. Тульск. епарх. вѣд. 1884 г. № 12 и др.).

Вторую задачу, т. е. улучшить способъ исполненія церковнаго пѣнія, рѣшить взялъ на себя «Петербургскій кружокъ». Многіе изъ членовъ этаго кружка — любителей хороваго пѣнія теперь уже подготовляютъ учителей пѣнія и регентовъ пѣвческихъ хоровъ. Люди, ищущіе сихъ должностей, для надлежащаго подготовленія себя къ нимъ, могутъ находить средства къ тому, въ преобразованномъ недавно регентскомъ придворной пѣвческой капеллы классѣ. На ту и другую должность будутъ выдаваться свидѣтельства, предоставляющія получившимъ ихъ льготы по отбыванію воинской повинности. Открыто, значитъ, и поощреніе. Кружокъ такимъ образомъ благородно присоединился къ недавнимъ распоряженіямъ министерства народнаго просвѣщенія, обратившаго особенное вниманіе на обученіе церковному пѣнію въ учительскихъ семинаріяхъ и народныхъ школахъ и признавшаго до того важнымъ ознакомленіе съ церковнымъ

пѣніемъ, что умѣнье обучить дѣтей этому пѣнію и управлять церковнымъ хоромъ признано самою лучшею рекомендаціею и учителя и школы, и что напротивъ неудовлетворительныя отмѣтки по церковному пѣнію (въ учительскихъ Семинаріяхъ) будутъ служить впредь препятствіемъ къ полученію лучшихъ учительскихъ мѣстъ. Настоящимъ же наличнымъ Наставникамъ, могущимъ преподавать церковное пѣніе, вмѣняется такое преподаваніе въ непремѣнную обязанность, неисполненіе которой влечетъ за собою увольненіе отъ службы (Сарат. епарх. вѣд. 1884 г. № 10. Листокъ для Харьк. епархіи 1884 г. № 15. Тульск. епарх. вѣд. 1884 г. № 13. Под. епарх. вѣд. 1884 г. № 17).

Вопросъ объ улучшеніи церковнаго пѣнія, да и вообще о надлежащемъ веденіи богослужебнаго дѣла, твердо обоснованный канонически, съ особенною силою заявляемый частно, возбужденный недавно и оффиціально, проектомъ положенія о церковно-приходскихъ школахъ, оповѣщеннымъ отъ Г. Оберъ-Прокурора св. Синода (Общецерк. Вѣстн. 1884 г. № 68), въ особенности много приближенъ къ желанному его рѣшенію и въ духовномъ вѣдомствѣ. Высшая іерархическая власть въ епархіяхъ и всегда заботливо, но въ слѣдствіе обстоятельствъ, отъ него независящихъ, не всегда и не всюду успѣшно могшая относиться къ богослужебному дѣлу, (въ особенности къ пѣнію) при нынѣшнихъ благопріятствующихъ такой ея заботливости обстоятельствахъ, побуждаемая къ томужъ и общимъ желаніемъ и оффиціальнымъ требованіемъ, энергично приступила уже къ надлежащей постановкѣ церковнаго пѣнія чрезъ подготовку клира и народа открывающимися и зависящими отъ нихъ мѣрами. Преосвященный Германъ Епископъ Кавказскій отъ 1-го Сентября настоящаго года за № 4941 далъ Кавказской духовной Консисторіи предложеніе слѣд. содержанія: «замѣтя при обозрѣніи церквей минувшимъ лѣтомъ, что многіе причетники не умѣютъ пѣть по церковнымъ нотамъ и выполняютъ цер-

ковное пѣніе, руководствуясь только наслышкою, отчего чуть не въ каждой церкви оказывается особый напѣвъ, даже въ одной и той же церкви одинъ причетникъ держится такого, а другой инаго пѣнія и при совмѣстномъ пѣніи они вмѣсто того, чтобы помогать, лишь мѣшаютъ другъ—другу и производятъ непріятнѣйшую какофонію, считаю необходимымъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы они причетниковъ, неумѣющихъ пѣть по церковнымъ нотамъ, заставили выучиться этому непремѣнно въ теченіи года; за тѣмъ руководствоваться въ выполненіи церковнаго пѣнія не случайной и измѣнчивой наслышкой, а нотными книгами, назначенными или разрѣшенными въ узаконенномъ порядкѣ для церковнаго употребленія, а если кто не выучится въ теченіи упомянутаго срока, то о таковыхъ доносили бы мнѣ. Консисторія сдѣлаетъ надлежащее по сему распоряженіе» (Церк. общ. Вѣстн. 1884 г. № 11). Въ Минской епархіи, по предложенію Пр. Варлаама, вопросъ объ улучшеніи церковнаго пѣнія обсуждаемъ былъ на епархіальномъ съѣздѣ въ м. Октябрѣ 1883 г. Депутаты хотя и находили, что при недостаткѣ Священниковъ и и. д. псаломщиковъ, имѣющихъ хоть бы незначительное музыкальное образованіе, устроять пѣвческіе хоры не вездѣ и невсегда возможно, однакожъ сознавая и то, что нельзя же оставлять церковное пѣніе въ томъ жалкомъ видѣ, въ какомъ находится оно въ нѣкоторыхъ церквахъ, нужнымъ сочли постановить: и. д. псаломщиковъ строго обязать къ обученію пѣнію въ церковноприходскихъ школахъ и привлечь къ тому же и учителей народныхъ училищъ. Преосвященный Варлаамъ, утвердивъ такое постановленіе съѣзда, распространилъ обязанность обученія пѣнію и на штатныхъ діаконовъ, гдѣ они есть; тѣмъ и другимъ объявилъ (т. е. діаконамъ и псаломщикамъ), что труды и усердіе ихъ будутъ приняты во вниманіе начальствомъ, а экзаменаціонной Коммиссіи предписалъ обращать строгое вниманіе на знаніе и умѣнье пѣть просящихся на псаломщицкія

мѣста. Относительно обученія церковному пѣнію дѣтей въ народныхъ школахъ учителями приказалъ заготовить отъ своего имени отношеніе о томъ къ Г. Попечителю округа. Но особенно обстоятельно и прямо рѣшонъ вопросъ объ улучшеніи пѣнія въ харьковской епархіи. Въ слѣдствіе замѣченнаго Преосвященнымъ харьковскимъ Амвросіемъ въ своей епархіи, да и вообще въ краѣ, упадка простаго, обычнаго церковнаго пѣнія, по выходѣ въ свѣтъ «Круга», издаваемаго обществомъ любителей церковнаго пѣнія, въ которомъ (обществѣ) Преосвященный былъ прежде предсѣдателемъ и главнымъ руководителемъ въ его изданіи, въ м. Генварѣ прошедшаго года онъ созвалъ въ свои покои настоятелей харьковскихъ градскихъ приходовъ съ помощниками ихъ, священниковъ существующихъ въ харьковѣ домовыхъ церквей и церковныхъ старостъ и, обстоятельно выяснивъ имъ всю необходимость сдѣлать и для своего края что-либо подобное тому, что сдѣлано обществомъ любителей церковнаго пѣнія для московской епархіи, предложилъ имъ или выяснить утвердившіеся на практикѣ въ краѣ напѣвы съ тѣмъ, чтобы потомъ записать ихъ и чрезъ то сохранить и сдѣлать обязательными для всѣхъ и каждаго, или, если сдѣлать того нѣтъ средствъ и возможности, принять въ руководство готовое переложеніе церковныхъ пѣснопѣній обычнаго напѣва московской епархіи, предлагаемое «Кругомъ». Послѣ нѣкотораго колебанія принято и уже переводится въ практику послѣднее предложеніе. Преосвященный однакожъ не остановился на этой мѣрѣ. Чтобы клиръ имѣлъ болѣе вѣрный способъ ознакомиться съ надлежащимъ пѣніемъ и чтобы упрочить такое пѣніе при всѣхъ церквахъ епархіи, онъ открылъ съ 1-го Сентября настоящаго года при архіерейскомъ домѣ пѣвческіе классы подъ руководствомъ регента архіерейскаго хора Ведринскаго и Іеромонаха Романа, куда приглашаются какъ всѣ желающіе занять мѣста діаконскія и псаломщицкія изъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній,

такъ и состоящіе на службѣ Діаконы и псаломщики. Послѣднимъ, по отысканіи благонадежныхъ для исполненія должностей ихъ, на срокъ обученія ихъ въ пѣвческихъ классахъ Благочинными выдаются свидѣтельства, которыя и обусловливаютъ вступленіе ихъ въ эти классы. Для людей бѣдныхъ, неимѣющихъ собственныхъ средствъ къ содержанію своему въ Харьковѣ во время обученія, ни родственниковъ, могущихъ содержать ихъ, открыто десять вакансій на безплатное помѣщеніе и содержаніе пищею при архіерейскомъ домѣ. Не опущены изъ вида и тѣ изъ наличныхъ Діаконовъ и псаломщиковъ, которые бы заявили о своемъ знаніи церковнаго пѣнія съ цѣлію обученія ему въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ; они могутъ получать это право, коль скоро въ пѣвческихъ классахъ выдержатъ испытаніе и получатъ свидѣтельство отъ епархіальнаго училищнаго совѣта (Листокъ для Харьк. епархіи 1884 г. № 15).

Съ пѣніемъ, какъ извѣстно, тѣсно соединено при церковномъ богослуженіи чтеніе, а оно у насъ столькожъ страждетъ, какъ и пѣніе отъ небрежности и даже неумѣлости чтецовъ, удвояя так. обр. для предстоящихъ затрудненіе присутствовать при богослуженіи сознательно, внимательно, участно,—съ усвоеніемъ заключающагося въ немъ наученія и назиданія. А казалось бы ввести чтеніе внятное, раздѣльное и правильное гораздо легче, чѣмъ подобающее пѣніе; но торопливость,—особенно же напускная борзость въ чтецѣ такое достоинство, которымъ гордятся и сами чтецы и которое одобряютъ и словомъ и примѣромъ иногда и сами Батюшки, забывая, что на нихъ то въ особенности лежитъ долгъ слѣдить за надлежащимъ чтеніемъ и желать назидать имъ и себя и предстоящихъ. Отъ лѣтъ древнихъ слышатся жалобы на борзое чтеніе,—не разъ поднимался вопросъ объ улучшеніи его, слышались убѣжденія, вразумленія и даже прещенія; но въ силу застарѣвшей привычки, примѣра, обычая, сквозь пальцы пропускае-

мой небрежности, чтецы и до сихъ поръ мукомелятъ чтеніе. При вновь пробудившейся въ сферѣ духовной и мірской заботѣ объ улучшеніи пѣнія, не могло быть оставлено безъ соотвѣтствующей заботы и чтеніе, столь тѣсно связанное съ пѣніемъ по своему назначенію и содержанію. Кромѣ упомянутыхъ выше причинъ правильному чтенію много препятствуетъ не состоятельное въ настоящее время знакомство съ тѣмъ языкомъ, на которомъ предлагается оно въ церкви. Славянскій языкъ, какъ извѣстно, *совсѣмъ почти изгнанъ изъ учебныхъ свѣтскихъ заведеній*, (кромѣ филологическихъ Институтовъ) и школъ народныхъ (*), да и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мало на него обращаемо было вниманія. Настоящее преобразованіе послѣднихъ заведеній, всецѣло примѣненное къ нуждамъ и потребностямъ церкви, возстановляетъ прежнее значеніе въ школѣ этаго языка, у всѣхъ славянъ священно-церковнаго, незнать котораго и всякому православному Славянину неизвинительно, а тѣмъ паче тому изъ нихъ, который готовится быть и руководителемъ другихъ при церковномъ богослуженіи и истолкователемъ онаго. Впрочемъ преобразованіе только оформулировало,—ввело въ школу то, что начало уже достигаться путемъ указанной свыше практики. Такъ св. Синодъ обязательно напомнилъ духовно-учебнымъ заведеніямъ о надлежащемъ ознакомленіи съ внѣшнею стороною церковнаго богослуженія ихъ воспитанниковъ, предписавъ указомъ отъ 30 Ноября 1883 г., сверхъ неопустительнаго присутствованія ихъ въ извѣстные дни при богослуженіи, вводить ихъ чрезъ чтеніе въ дѣятельное соучастіе въ немъ; а для того,

---

(*) Славянскій языкъ формально значится въ числѣ предметовъ, преподающихся въ нихъ; но на изученіе его такъ мало доселѣ обращаемо было вниманія, что между обучавшимися въ нихъ не очень большая рѣдкость встрѣтить такихъ, которые затрудняются не только понимать, но и читать даже славянскую титлованную грамоту.

чтобы они имѣли возможность подготовляться къ такому соучастію разумнымъ и умѣлымъ чтеніемъ положеннаго по богослужебнымъ книгамъ и дома..., опредѣленіемъ своимъ отъ 23-го Мая—6-го Іюня сего года за № 1064-мъ установилъ правила снабженія воспитанниковъ богослужебными книгами, сверхъ полнаго круга такихъ книгъ, находящихся въ библіотеках заведеній по одному экземпляру въ каждомъ. Эти мѣры обращенныя св. Синодомъ къ поднятію ознакомленія съ богослуженіемъ и богослужебнымъ языкомъ въ духовныхъ заведеніяхъ не могли не повліять и на служащее духовенство, побудивъ его серьезнѣе направлять къ такому ознакомленію и подвѣдомственный ему клиръ. Это мы и видимъ. Включивъ введеніе правильнаго чтенія (какъ и пѣнія) въ число неотложныхъ мѣръ, оно на съѣздахъ своихъ особыми постановленіями утверждаетъ и усиливаетъ какъ для себя, такъ и для чтецовъ обязательство со всѣмъ вниманіемъ относиться къ богослужебному чтенію (какъ и пѣнію). Такъ духовенство IV-го благочинническаго округа Самарской епархіи постановило между прочимъ—принять къ непремѣнному исполненію причетникамъ и священникамъ, чтобы первые, при совершеніи богослуженія и требъ, читали и пѣли внятно, правильно и неспѣшно, а послѣдніе научали чтецовъ тому, какъ слѣдуетъ пѣть и читать и слѣдили строго за исполненіемъ причетниками этой обязанности. Въ протоколахъ Полтавскаго епархіальнаго съѣзда встрѣчаемъ слѣд. постановленіе: «требовать отъ псаломщиковъ неторопливаго, правильнаго и раздѣльнаго чтенія» (Моск. церк. вѣдом. 1884 г. № 11). Съ открытіемъ церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ церковно-славянское чтеніе должно составлять существенную часть обученія, недалекое будущее обѣщаетъ приготовлять для церквей если не для всѣхъ хорошихъ пѣвцовъ, то хорошихъ чтецовъ по крайней мѣрѣ. Не пойдутъ отселѣ въ этомъ благомъ дѣлѣ особицей отъ духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ и

министерскія народныя училища, такъ какъ и въ нихъ церковно-славянское чтеніе признано теперь вполнѣ обязательнымъ (Подол. епарх. вѣд. 1884 г. № 16) (*).

(Окончаніе впредь).

АКАѲИСТЪ И МОЛЕБЕНЪ КО ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦѢ НА ПОЛЬСКОМЪ ЯЗЫКѢ.

Быть можетъ не всѣмъ извѣстно, что столь прекрасныя, возвышенныя и глубоко поэтическія пѣснопѣнія и восхваленія нашей св. православной церкви, какъ Акаѳистъ и Молебенъ ко Пресвятой Богородицѣ, находятся въ переводѣ и на польскомъ языкѣ. Да, покрайней мѣрѣ, намъ впервые довелось случайно увидѣть такую книжечку на польскомъ языкѣ, заключающую въ себѣ полный переводъ Акаѳиста и Молебна ко Пресв. Богородицѣ со всѣми молитвословіями. Книжечка эта издана въ Вильнѣ, въ Типографіи оо. Василіанъ, 1787 г. и озаглавлена такъ: «Akafist y Moleben—dwa sławne Kościoła Wschodniego do Matki Boskij nabożenstwa». Въ началѣ этой книжки помѣщено краткое предисловіе, въ которомъ говорится, что «предлагаемая книга заключаетъ два *«славныхъ»* Церкви Восточной Богослуженія, первое названо «Акаѳистомъ», по тому что греки привыкли отправлять его всегда съ благоговѣніемъ, стоя. Акаѳистъ этотъ или Гимнъ составленъ великимъ исповѣдникомъ Христовымъ Св. Германомъ Патріархомъ Константино-

---

(*) Для подготовленія надлежащихъ церковныхъ чтецовъ, пѣвцовъ и уставщиковъ думаютъ прибѣгнуть къ прежней практиковавшейся мѣрѣ—къ учрежденію причетническихъ классовъ, но только не при духов. училищахъ, а, согласно мысли покойнаго Митроп. Моск. Иннокентія, при Соборахъ и монастыряхъ. Въ епархіи Архангельской и учрежденъ уже такой классъ (Могилев. епарх. вѣд. 1884 г. № 28).

польскимъ первоначально на греческомъ языкѣ, съ которого въ послѣдующее время другіе народы, прославляющіе Матерь Божію, стали перелагать уже на свой родной языкъ; по примѣру ихъ и Польша на своемъ нарѣчіи Богослуженіе это имѣть и отправлять возжелала. Другое богослуженіе Церкви Восточной есть *Молебенъ*, по гречески «Параклисисъ», т. е. утѣшительное Богослуженіе; потому что вѣрующимъ во имя Іисуса Христа, благочестиво отправляющимъ это богослуженіе въ каждой потребности, даруется ожидаемое утѣшеніе. «Составленъ этотъ молебенъ Св. Іоанномъ Дамаскинымъ». Переводъ обоихъ этихъ молитвословій православной церкви съ церковно-славянскаго языка на польскій сдѣланъ Іосифомъ Схиро, Архіепископомъ Дураженскимъ. Послѣ предисловія помѣщена въ книгѣ «Supplika» къ папѣ Римскому Венедикту XIV, въ которой говорится, что онъ, «Іосифъ Схиро, Архіепископъ Дуражненскій, Богословъ Литовской области, припадая къ ногамъ Его Святѣйшества, покорнѣйше и почтительнѣйше докладываетъ, что, такъ какъ всѣ (въ Литовской области) находящіеся въ греческомъ исповѣданіи и соединившіеся съ церковію Римскою сохраняютъ благочестивый и религіозный обычай отправлять въ своихъ церквахъ и читать въ ежедневныхъ молитвахъ Гимнъ называемый «Акаѳистомъ», содержащій въ себѣ восхваленія Божіей Матери отъ Архангела Гавріила благовѣстившаго Ей, то онъ покорнѣйше упрашиваетъ Его святѣйшество изволить упомянутый гимнъ надѣлить (obdarzyć) духовною своею благодатію и милостиво разрѣшить всѣмъ, кто гимнъ этотъ на какомъ бы ни было языкѣ прочитаетъ самъ, или благочестиво выслушаетъ отправленіе онаго, за каждый разъ и всякому 50 дней «одпусту» тѣмъ же, кто въ день благовѣщенія Божіей Матери прочитаетъ или выслушаетъ оный, — полный одпустъ» etc...

На эту «супплику» отъ его святѣйшества послѣдовалъ рескриптъ такого содержанія: «на аудіенціи быв-

шей дня 4 мая 1746 г. Его Святѣйшество папа Римскій Венедиктъ XIV милостиво соизволилъ, согласно выраженной «супплнкѣ», дать всѣмъ вѣрующимъ, въ частности и въ общемъ, благочестиво отправляющимъ Гимнъ, называемой «Акаѳистомъ» и Молебенъ по гречески «Параклисисъ», разрѣшеніе 50 дней отпусту эпитиміи имъ назначенной, а тѣмъ, кто въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы вмѣстѣ съ этимъ принесетъ отъ искренняго раскаянія исповѣдь, пріиметъ Св. Причастіе и костелъ какой нибудь посѣтитъ (но не церковь) и тамъ будетъ молиться за соединеніе отступниковъ, обращеніе еретиковъ и костела римско-католическаго возвышеніе,—даруемъ полное отъ всѣхъ грѣховъ отпущеніе. In. Cant. S. Bened».

Въ концѣ книжечки приложены еще дополненія— «informacye», объясняющія, какъ нужно благочестиво проводить всѣ ежегодно празднуемые дни въ честь Божіей Матери. Въ этихъ дополненіяхъ особенно подробно и обстоятельно излагаются правила провожденія праздниковъ: «Непорочнаго зачатія», «Громничной» и др. Тутъ замѣчается даже полемическая тенденція.

При видѣ подобной книжечки, какъ Акаѳистъ и Молебенъ въ польскомъ переводѣ, сердце православнаго христіанина должно бы кажется радоваться только, что даже и такіе иновѣрцы и такіе ярые противники св. правосл. церкви, какъ латино-поляки, не только не брезгаютъ и не гнушаются молитвословіями нашей прав. церкви, но даже находятъ ихъ прекрасными «Sławne», переводятъ ихъ на свой языкъ и желаютъ отправлять ихъ на родномъ своемъ нарѣчіи, а его святѣйшество папа Римскій за прочтеніе или выслушаніе этихъ молитвословій всякій разъ и каждому даруетъ отпущеніе грѣховъ на 50 дней и даже полное отпущеніе отъ всѣхъ грѣховъ. Но вдумавшись поглубже, прійдется намъ скоро разочароваться въ подобныхъ радостныхъ мысляхъ и чувствахъ. Въ этомъ переводѣ Акаѳиста и Молебна на польскій языкъ видно, дѣйствительно, не

искреннее уваженіе католической церкви къ этимъ молитвословіямъ и желаніе отправлять ихъ у себя на своемъ нарѣчіи, а видна иная цѣль—іезуитская. Зная и видя, что русскій народъ даже и съ принятіемъ уніи, насильно и несправедливо ему навязанной, не перестаетъ твердо держаться и глубоко почитать религіозные обычаи и молитвословія Православно-Восточной Церкви, почитаетъ и особенно дорожитъ такими молитвословіями, какъ Акаѳистъ и Молебенъ въ честь Божіей Матери, отправляетъ ихъ въ церквахъ и читаетъ въ ежедневныхъ молитвахъ своихъ, поляки и іезуиты задумали перевести эти два главныя пѣснопѣнія прав. церкви на польскій языкъ, надѣясь тѣмъ покрайней мѣрѣ незамѣтно оторвать этотъ русскій народъ отъ роднаго ему церковно-славянскаго языка и порвать такимъ образомъ связь, духовно-соединяющую русскій народъ съ роднымъ и историческимъ его религіознымъ культомъ-церковію. Въ ошибочности и несправедливости такого мнѣнія насъ ничто не можетъ увѣрить. По крайней мѣрѣ, сколько намъ не приходилось нарочно разспрашивать и разузнавать, всегда оказывается, что собственно сами поляки-католики никогда, ни прежде ни теперь, ни въ частныхъ домашнихъ своихъ молитвахъ, ни въ костелахъ, не читаютъ и не отправляютъ молитвословій Акаѳиста и Молебна ко Пресв. Богородицѣ, хотябы даже и на польскомъ языкѣ. Слѣдовательно, переводъ этихъ молитвословій съ русскаго на польскій языкъ предназначался для кого—то другаго, и именно для того же русскаго народа, который могъ бы читать и отправлять ихъ и на своемъ родномъ церковно-славянскомъ нарѣчіи и понимать на этомъ нарѣчіи. Не даромъ же въ этой книгѣ такъ часто совѣтуется молиться за соединеніе отступниковъ, обращеніе схизматиковъ и возвышеніе римско-католическаго костела.

Считаемъ, при этомъ, нелишнимъ замѣтить, что народъ самъ, для котораго предназначался этотъ польскій переводъ, не понялъ такой злоумышленной цѣли изданія

этой книжки на польскомъ языкѣ, а думаетъ объ этомъ совершенно иначе. Такъ покрайней мѣрѣ, тотъ, у кого намъ довелось увидѣть польскую книгу Акаѳиста и Молебна (крестьянинъ—старикъ), высказалъ вотъ что: «а вѣдь видно и въ самомъ дѣлѣ наша православная вѣра и церковныя молитвы лучше польскихъ и католическихъ, если даже и сами поляки имѣютъ у себя книжки съ нашими церковными набоженствами». Да разумѣется, какое сравненіе можетъ быть между молитвословіями правосл. церкви, такъ истинно прекрасными, возвышенными и наполняющими душу молящагося христіанина какою—то особенною радостію, и пустенькими часто даже безсодержательными молитвословіями католической церкви, какъ напр. рожанцы и т. п.

Здѣсь невольно еще также бросаются въ глаза странности нѣкоторыхъ традиціонныхъ воззрѣній у латино-поляковъ, хотя-бы напр. относительно употребленія русскаго языка въ такъ называемомъ дополнительномъ богослуженіи. Если на польскомъ языкѣ можно читать и употреблять молитвословія правосл. церкви такія, какъ Акаѳистъ и Молебенъ ко пресв. Богородицѣ, то почему же нельзя отправлять эти молитвословія въ костелахъ на подлинномъ русскомъ, т. е. церковно-славянскомъ языкѣ? Вѣдь догматическаго различія въ этихъ молитвословіяхъ нѣтъ, да и самъ его святѣйшество папа Римскій разрѣшилъ читать и отправлять ихъ своимъ вѣрнымъ (даже и на какомъ бы то нибыло языкѣ) и надарилъ еще одпустами.

Все это показываетъ только, что латино-поляки умѣютъ хорошо отстаивать свои интересы, умѣютъ и хитро проводить свои іезуитскія цѣли.

(*«Холмско-Варшавскій Вѣстникъ»*).

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Православное Палестинское Общество.—29 мая, во дворцѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго состоялось годовое общее собраніе членовъ Православнаго Палестинскаго Общества. Послѣ молебна, собраніе было открыто въ большомъ залѣ Августѣйшимъ Предсѣдателемъ. Въ числѣ присутствовавшихъ находились: Его Императорское Высочество Великій Князь Павелъ Александровичъ, архіепископъ Волынскій Палладій, епископы Самарскій Серафимъ и Ладожскій Арсеній, протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ, товарищъ министра Иностранныхъ Дѣлъ А. Г. Влангали и другія лица. Число членовъ Общества возросло до 617, изъ которыхъ 75 почетныхъ, 180 дѣйствительныхъ и 362 сотрудника. Ея Императорское Высочество Принцесса Евгенія Максиміліановна Ольденбургская изволила принять званіе почетнаго члена Православнаго Палестинскаго Общества. Неприкосновенный капиталъ возросъ до 90.100 р., а общая сумма поступленій съ 1 марта 1884 года по 1 марта 1885 года была 125.815 р., израсходовано же за это время 84.526 р. Изъ наиболѣе крупныхъ пожертвованій, 5.000 руб. внесены М. М. Киселевымъ, съ тѣмъ чтобы проценты съ этой суммы были употребляемы на содержаніе вновь сооружаемой церкви въ Назаретѣ; 2.100 руб. внесены А. Н. Журавлевымъ на устройство при русскихъ постройкахъ въ Іерусалимѣ чайной и снабженія паломниковъ кипяткомъ. 2 марта послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе отдѣловъ Общества въ городахъ Имперіи. Переходя къ издательской дѣятельности Общества, отчетъ называетъ шесть выпусковъ *Палестинскаго Сборника*, одинъ выпускъ *Палестинскаго Патерика*, томъ *Странствованій Барскаго къ Животворящему Гробу Господню* и планъ современнаго Іерусалима, какъ итогъ трехлѣтней дѣятельности Общества въ этомъ направленіи. Кромѣ того подготовляется изданіе *Путеводителя по Іерусалиму и Святой Землѣ* для простыхъ паломниковъ. Рукопись уже окончена протоіереемъ В. Я. Михайловскимъ. Раскопки производимыя за счетъ Общества привели къ

блестящимъ результатамъ. Все болѣе растетъ убѣжденіе что на русскомъ мѣстѣ проходила конечная часть крестнаго пути. Съ этимъ начинаютъ соглашаться не только протестанскіе, но даже католическіе писатели. Для покрытія откопаннаго мѣста особымъ сооруженіемъ уже начинаютъ стекаться пожертвованія, которыхъ собрано до 5.000 р. Дѣятельность втораго отдѣленія Общества, по пособію паломникамъ, между прочимъ, расширилась въ томъ что съ 1 іюня сего года будетъ открыта продажа паломническихъ книжекъ отъ Петербурга до Яффы и обратно, какъ для III класса, которыя будутъ стоить 62 р. 50 к., такъ и смѣшанныя (III класса по желѣзнымъ дорогамъ и II класса на пароходѣ), стоящія безъ продовольствія 126 р. и съ продовольствіемъ 183 р. Съ 1 марта 1884 года по 1 марта 1885 года продано паломническихъ книжекъ 1.695, по преимуществу III класса, за которыя заплачено 65.549 р. Переходя къ третьему отдѣленію—поддержанія православія на Святой Землѣ, отчетъ упоминаетъ что сооруженная въ селеніи Муджилѣ церковь вполнѣ окончена и 10 марта освящена во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго. Существующія на счетъ Общества въ Святой Землѣ школы были посѣщены и подробно осмотрѣны В. Н. Хитрово во время послѣдней поѣздки его въ Святую Землю. Въ нихъ было 125 учениковъ. По выслушаніи отчета было рѣшено увеличить число дѣйствительныхъ членовъ Общества до 300, вмѣсто опредѣленныхъ уставомъ 200. Затѣмъ въ почетные члены избраны: Антоній, епископъ Пензенскій и Ѳ. П. Корниловъ. Изъ 27 лицъ избранныхъ въ дѣйствительные члены газета указываетъ архіепископа Волынскаго Палладія, епископа Костромскаго Александра и протопресвитера І. А. Янышева. Въ члены совѣта вновь избранъ выбывавшій по очереди П. Е. Троицкій. Въ ревизіонную коммиссію избраны: С. С. Корсаковъ, Н. Н. Орловъ и графъ Н. Ѳ. Гейденъ; въ кандидаты къ нимъ гг. Талызинъ и Стариковъ. («Новое Время»).

— **Православная миссія въ Японіи.**—Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества получено отъ преосвященнаго начальника Японской миссіи, епископа Николая слѣдующее сообщеніе:

«Въ минувшемъ 1884 году Богъ даровалъ Японской церкви

*

обычное приращеніе ея членовъ; христіанъ стало больше предыдущаго года на 1.118 человѣкъ, то-есть 9.981 человѣкъ. Проповѣдь продолжается, неукоснительно расширяя предѣлы церкви.

«Отнятіе въ 1884 году Японскимъ правительствомъ офиціальнаго положенія у здѣшнихъ языческихъ вѣрованій, при игнорированіи въ то же время и христіанской вѣры, хотя не особенно подвинуло дѣло христіанства впередъ, такъ какъ и прежде правительство оказывало вѣротерпимость, однако же открытымъ дѣйствіямъ фанатиковъ противъ христіанъ положило конецъ, нынѣ о гоненіяхъ на христіанъ нигдѣ не слышно.

«Прошедшій годъ былъ особенно счастливъ для миссіи пріобрѣтеніемъ новыхъ членовъ изъ Россіи: 1) По сношенію миссіи съ настоятелемъ монастыря Св. Великомученика Пантелеимона на Аѳонѣ архимандритомъ Макаріемъ былъ приглашенъ сюда на должность эконома и ризничаго іеромонахъ Георгій Чудновскій, окончившій въ 1861 году курсъ въ Черниговской духовной семинаріи и проведшій послѣ того четыре года въ Кіево-Печерской Лаврѣ, а остальное время на Аѳонѣ. Въ апрѣлѣ 1884 года онъ прибылъ въ миссію и служитъ согласно своему назначенію, помогая въ то же время и преподаванію въ семинаріи. Но при врожденной и долголѣтне-питаемой наклонности къ иноческому уединенію, онъ горитъ желаніемъ и здѣсь, въ Японіи, положить начало монастырскому житію. Если Господь благословитъ его желаніе дарованіемъ средствъ къ осуществленію мысли объ иноческой обители то для церкви отъ его прибытія въ Японію произойдетъ несравненно больше пользы, чѣмъ сколько ожидалось. 2) Въ началѣ октября прибыла въ Японію для служенія церкви въ качествѣ діакониссы графиня Ольга Евѳиміевна Путятина, дочь графа Е. В. Путятина, заключеніемъ трактата съ Японіей въ 1853—55 годахъ положившаго начало сношеній Россіи съ Японіей. 3) Въ концѣ минувшаго года Святѣйшимъ Синодомъ назначенъ и нынѣ уже прибылъ для служенія здѣсь въ качествѣ члена миссіи іеромонахъ Гедеонъ, воспитанникъ Кіевской Духовной Академіи, прежде же того, по окончаніи курса въ Орловской

духовной семинаріи, бывшій два года іереемъ и по смерти жены восемь лѣтъ проведшій въ монастырѣ. 4) Одновременно съ нимъ прибылъ въ миссію какъ для священнослужительства, такъ и для преподаванія въ семинарію іеродіаконъ Митрофанъ, окончившій курсъ студентомъ въ Воронежской духовной семинаріи въ 1883 году.

«Изъ прежнихъ членовъ миссіи іеромонахъ, нынѣ игуменъ Владиміръ, увольняемъ былъ въ 1884 году въ отпускъ въ Россію для поправленія разстроеннаго здоровья. Нынѣ онъ, совершенно возобновивъ силы, уже вернулся и попрежнему усердно продолжаетъ свое служеніе.

«Осакское катихизаторское училище къ Пасхѣ прошедшаго года переведено было въ Тоокіо и соединено со здѣшнимъ училищемъ, вслѣдствіе того что Архимандриту Анатолію необходимо было переселиться въ Тоокіо для исполненія своихъ обязанностей настоятеля посольской церкви, въ чемъ дотолѣ его замѣнялъ іеромонахъ Владиміръ. Нынѣ въ катихизаторскомъ училищѣ 22 ученика. Курсъ сдѣланъ двухгодичнымъ и расширенъ введеніемъ новыхъ предметовъ преподаванія. Преподаютъ епископъ Николай и Архимандритъ Анатолій. Священникъ же Павелъ Сато, по умноженію дѣлъ въ приходѣ, вслѣдствіе значительнаго увеличенія его паствы, предоставленъ вполнѣ обязанностямъ приходскаго священника и вмѣстѣ съ тѣмъ проповѣдника въ городѣ.

«Въ семинаріи въ 1884 году сдѣланъ третій со времени основанія ея выпускъ воспитанниковъ, и одинъ изъ окончившихъ курсъ отправленъ для продолженія образованія въ Казанскую Духовную Академію; прочіе же поступили здѣсь на церковную службу въ качествѣ учителей и переводчиковъ богословскихъ книгъ. Нынѣ въ семинаріи 72 воспитанника, раздѣленные на два класса.

«Въ причетнической школѣ 12 учениковъ. Они обучаясь въ то же время исполняютъ обязанности причетниковъ при богослуженіи въ церкви и при совершеніи священникомъ требъ въ городѣ. Достаточно изучившіе пѣніе и прочія причетническія обязанности отправляются по провинціальнымъ церквамъ

Японской миссіи для служенія при священникахъ и для обученія присоединенныхъ ко христіанству церковному пѣнію.

«Въ женскомъ училищѣ 34 воспитанницы. Въ Хакодатскихъ миссійскихъ школахъ для мальчиковъ и дѣвочекъ состояло къ концу 1884 года 163 учащихся». («Моск. Вѣд.»)

— **Открытіе памятника Д. М. Пожарскому въ г. Суздалѣ.**—2-го Іюня въ г. Суздалѣ въ Спасо-Ефиміевскомъ монастырѣ въ присутствіи властей и при большомъ стеченіи народа совершено торжественное открытіе памятника князю Пожарскому. Кромѣ памятника, имѣющаго видъ часовни, на самой могилѣ воздвигнуто похожее на саркофагъ надгробіе. Памятникъ сдѣланъ изъ каррарскаго мрамора съ барельефами и украшеніями. На фасадахъ вырублено пространное сказаніе о подвигахъ Пожарскаго и его рати.

— **Новый Волынскій Губернаторъ.**—На мѣсто Д. С. С. Л. П. Томары, перемѣщеннаго на должность Губернатора въ Кіевъ, Волынскимъ Губернаторомъ назначенъ Подольскій Губернаторъ Генералъ-Маіоръ Фонъ-Валь.

— **Сборъ съ доходовъ.**—Сборъ съ доходовъ денежныхъ капиталовъ по опубликованному положенію взимается съ доходовъ отъ бумагъ государственныхъ, общественныхъ, частныхъ всѣхъ наименованій, съ доходовъ, доставляемыхъ вкладами на текущій счетъ, и другими процентными вкладами, внесенными во всѣ безъ изъятія кредитныя учрежденія.—Обложенію не подлежатъ проценты по бумагамъ, изъятымъ условіями ихъ выпусковъ отъ платежа налоговъ, именно: государственныхъ займовъ перваго голландскаго и англо-голландскихъ 1864—1866 г., внѣшняго 1877 года, обоихъ четырехъ съ половиной процентныхъ, четвертаго, втораго, пятаго, шестаго и седьмаго пятипроцентныхъ, трехпроцентнаго, золотой ренты, всѣхъ семи консолидированныхъ займовъ, облигацій николаевскихъ, тамбово-саратовскихъ и харьково-кременчугскихъ, всѣхъ шести-процентныхъ займовъ, 4% непрерывно доходныхъ билетовъ, вѣчныхъ 5% вкладовъ и всѣхъ гарантированныхъ правительствомъ облигацій желѣзнодорожныхъ обществъ.

Обложенію также не подлежатъ проценты по вкладамъ въ государственномъ банкѣ, оставшимся бывшаго коммерческаго

банка, по вкладамъ, внесеннымъ въ сберегательныя кассы, ссудо-сберегательныя, въ товарищества, и сельскіе доходы по акціямъ и паямъ промышленныхъ и торговыхъ обществъ, облагаемыхъ на особыхъ основаніяхъ.

— Общій наказъ судебнымъ установленіямъ.—По словамъ «Новаго Времени,» въ скоромъ времени послѣдуетъ изданіе общаго наказа судебнымъ установленіямъ. Министерство Юстиціи приступило къ составленію его въ 1877 году и выработавъ проектъ, разослало его для отзыва предсѣдателямъ судебныхъ палатъ; послѣ чего уже образовало особую коммиссію, подъ предсѣдательствомъ сенатора Розинга, для окончательнаго пересмотра проекта. Нынѣ трудъ этотъ законченъ. Наказъ рѣшено издать въ инструкціонномъ порядкѣ черезъ Сенатъ и лишь нѣкоторыя части его, требующія новаго закона или измѣненія и дополненія стараго, будутъ утверждены въ порядкѣ законодательномъ. Къ числу такихъ вопросовъ отнесены правила распредѣленія личнаго состава судовъ по департаментамъ и отдѣленіямъ; правила опредѣляющія взаимныя отношенія судей, права предсѣдающихъ, а также надзоръ вообще, порядокъ организаціи сессій окружныхъ судовъ съ присяжными засѣдателями и, наконецъ, правила о дисциплинарной отвѣтственности лицъ служащихъ по судебному вѣдомству. Изо всѣхъ проектированныхъ новыхъ законоположеній несомнѣнно наиболѣе существеннымъ явится измѣненіе отвѣтственности судей въ дисциплинарномъ порядкѣ, такъ какъ въ числѣ взысканій явится—удаленіе судей отъ должности, допускавшееся нынѣ лишь по суду уголовному.

— Приготовленія къ введенію Судебныхъ Учрежденій въ Сибири.—Въ виду предстоящаго осенью текущаго года введенія въ Сибири судебной реформы, какъ-то: открытія соединенныхъ палатъ уголовнаго и гражданскаго судовъ, взамѣнъ существующихъ тамъ судовъ стараго устройства, и учрежденія должностей судебныхъ слѣдователей, Министерство Юстиціи комплектуетъ въ настоящее время штаты названныхъ учрежденій. Для окончательнаго же введенія реформы предполагаетъ командировать въ Сибирь особо нѣсколько лицъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ.

— **Изданіе правилъ для студентовъ Университетовъ и введеніе форменной одежды.**—Опубликованы утвержденныя 16 мая министромъ народнаго просвѣщенія, на основаніи устава 23-го августа 1884 года, правила для студентовъ и стороннихъ слушателей Императорскихъ россійскихъ университетовъ и утверждены образцы форменной одежды для студентовъ.

— **Пожаръ въ Гродно.**—По словамъ корресподента «Новости»—пожаръ вспыхнулъ въ лачужкѣ, утромъ, 29-го мая. Страшный вѣтеръ мгновенно разнесъ огонь по всѣмъ направленіямъ. Отчаянныя усилія мѣстной пожарной команды оказались ничтожными въ сравненіи съ дѣйствіемъ огня и вѣтра. Тушить не было, поэтому, никакой возможности. Только оцѣпляли зданія и старались изо всѣхъ силъ локализовать пожаръ. Городъ горѣлъ весь день и всю ночь. Къ ночи вѣтеръ началъ, какъ-бы, утихать. Вызванныя по телеграфу пожарныя команды изъ Вильны и Бѣлостока, весьма кстати поспѣшили на смѣну мѣстной команды, окончательно изнемогшей отъ неимовѣрныхъ трудовъ. Утромъ, 31-го мая, пожаръ, какъ будто, былъ потушенъ. По днемъ опять вспыхнулъ огонь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Кое-какъ удалось опять потушить. Опустошенія, произведенныя пожаромъ, ужасны. Всѣ лучшія улицы погибли въ пламени. Уцѣлѣли лишь окраины и беднѣйшіе кварталы. Особенно свирѣпствовалъ пожаръ въ раіонѣ между Садовою, Соборною, Купеческой улицами и полотномъ желѣзной дороги. Сгорѣло около 800 домовъ. Не обошлось и безъ человѣческихъ жертвъ. Погибли люди, пожарные и брантмейстеръ. Полиціймейстеръ Тимоновъ сильно пострадалъ. Помимо частныхъ домовъ, сгорѣли многія казенныя учрежденія: отдѣленіе государственнаго банка. Сгорѣли городская и мѣщанская управы, помѣщавшіяся въ домѣ, гдѣ нѣкогда происходили сеймы. Сгорѣли также: сиротскій судъ, канцелярія и штабъ 26 пѣхотной дивизіи, депутатское собраніе, воинское управленіе, дворянская опека, опекунское управленіе, костелъ бригидскаго женскаго монастыря, тюрьма и церковь. Документы въ сгорѣвшихъ учрежденіяхъ уничтожены пламенемъ. Имущества погибла масса. Почти ничего не удалось спасти. Множество по-

горѣльцевъ изъ богачей превратились въ нищихъ. Нужда страшная. Масса осталась безъ хлѣба. Образовался комитетъ для вспомоществованія погорѣльцамъ. Раздаютъ хлѣбъ. Изъ окрестностей подвозятъ припасы, но мало, сравнительно съ нуждою. Необходима помощь изо всей Россіи, чтобы спасти отъ голода десятки тысячъ людей.

— **Постройка Православныхъ Церквей въ прибалтійскомъ краѣ.**—Въ непродолжительномъ времени послѣдуетъ окончательное утвержденіе представленныхъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ плановъ на постройку новыхъ православныхъ церквей въ Прибалтійскомъ краѣ. Кромѣ постройки восьми православныхъ церквей въ Лифляндіи (семи въ эстской части этой губерніи, и одной въ латышской) рѣшено построить еще одинъ православный храмъ въ Курляндской губерніи, а именно въ мѣстечкѣ Субботѣ, въ Верхней Курляндіи. Средняя стоимость каждой проектированной церкви вычислена въ 15 тысячъ рублей. Работы предполагается сдать съ торговъ, а самую постройку церквей начать съ будущей весны.

— **Рѣшеніе Сената объ освобожденіи православныхъ крестьянъ платить повинности въ пользу пасторовъ.** —Эстляндскимъ губернскимъ правленіемъ разослано мызнымъ и волостнымъ правленіямъ для руководства рѣшеніе Правительствующаго Сената которымъ православные крестьяне признаются не обязанными платить повинности въ пользу лютеранской церкви и пасторовъ. («Риж. Вѣст.») Между тѣмъ это рѣшеніе Сената нѣмецкія власти считаютъ необязательнымъ, какъ видно изъ слѣд. факта:

Латышская газета Baltjias Wehstnesis пишетъ: Хотя Сенатъ постановилъ что съ православныхъ не должны быть взимаемы никакіе налоги въ пользу лютеранскихъ кирокъ (постановленіе это послѣдовало по поводу жалобы членовъ Арикульскаго православнаго прихода), тѣмъ не менѣе приходскій староста (draudses Kungs) графъ Ребиндеръ приказалъ продать съ аукціона имущество двухъ православныхъ крестьянъ Костиферскаго прихода вслѣдствіе отказа послѣднихъ вносить налоги въ пользу лютеранской церкви. Видя что сенатское постановленіе вполнѣ игнорируется, упомянутымъ крестьянамъ остался единственный

путь: обратиться къ губернскому правленію съ просьбой предохранить отъ аукціонной продажи ихъ имущество. Вице-губернаторъ Тилло немедленно отправилъ Костиферскому волостному суду письменный приказъ не производить аукціонной продажи имуществъ упомянутыхъ крестьянъ и вмѣстѣ съ тѣмъ отправилъ двухъ жандармовъ чтобы тѣ охранили ихъ имущество. Былъ ли послѣ этого произведенъ аукціонъ или нѣтъ, объ этомъ еще нѣтъ свѣдѣній.

— **Примѣръ полезности общественныхъ запашекъ.**—Общими силами легко исполняется и трудное предпріятіе. Въ селѣ Скнятиновѣ, Ростовскаго у., Ярославской губ, всего 180 душъ мужскаго пола, и задумали скнятиновцы улучшить благолѣпіе своей церкви и обезпечить причтъ. За неимѣніемъ для этого готовыхъ денежныхъ средствъ, скнятиновцы лѣтъ пять тому назадъ обратились къ общественной запашкѣ, отдѣляя для нея часть своихъ душевыхъ надѣловъ, и вотъ какія получились послѣдствія за это короткое время: они скопили денегъ 2.000 р. для обезпеченія самостоятельности причта, устроили домъ для жительства священника, стоющій 1.500 р., купили для церкви два колокола—одинъ въ 130 пудовъ, цѣною до 3.000 р.; и другой въ 45 пуд., цѣною до 500 руб; кромѣ того исправили живопись и произвели наружныя поправки зданій церковныхъ; если эти работы оцѣнить приблизительно въ 1.000 р., то получится сумма денегъ, употребленныхъ на церковныя нужды, до 8.000 рублей.

— Скнятиновскіе крестьяне съ давняго времени привыкли обращаться къ мірскому или артельному труду для удовлетворенія крупныхъ общественныхъ потребностей. Такъ и самая церковь построена этимъ же способомъ. Въ 1802 году ихъ отцы и дѣды для сооруженія каменной церкви устроили общественный кирпичный заводъ и часть выдѣланнаго кирпича употребляли на постройку церкви, а часть продавали и на вырученныя деньги пріобрѣтали другіе матеріалы, необходимые для постройки; лѣсъ доставлялся къ мѣсту сооруженія тоже общественнымъ трудомъ.

— Въ настоящее время скопленіе для церкви въ нѣсколько лѣтъ 8.000 руб. представляется тѣмъ болѣе замѣчательнымъ,

что во владѣніи скнятиновскихъ крестьянъ находится земли не болѣе обыкновеннаго количества, какимъ владѣютъ крестьяне во многихъ другихъ мѣстахъ, а именно всего 709 десятинъ, т.-е. около 4 десятинъ на душу. Въ этомъ количествѣ состоитъ пашни 290 десятинъ, т.-е. немного болѣе 1½ десятины на душу, и сѣнокоса 120 десятинъ, или ⅔ десятины на душу. Извѣстно, что ярославскіе крестьяне, кромѣ хлѣбопашества, занимаются огородничествомъ и отхожими промыслами, отъ которыхъ многіе получаютъ свой главный доходъ, вѣроятно и скнятиновцы могли сдѣлать такое большое пожертвованіе для церкви именно потому, что имѣютъ хорошіе заработки помимо хлѣбопашествъ. Но все же безъ общественной запашки едва ли они сложили бы такую большую сумму деньгами прямо изъ своего кармана. Эта сумма (8.000 руб.) разложенная на 180 душъ, составляетъ по 44 р. на каждую или около 9 руб. съ души ежегодно въ теченіи 5 лѣтъ:—навѣрное можно сказать, что на такую жертву наличными деньгами согласились бы немногіе даже изъ достаточныхъ крестьянъ; а при общемъ трудѣ на общественной запашкѣ эта жертва принесена безъ всякаго обремененія для жертвователей. Этотъ примѣръ показываетъ, какъ могутъ быть полезны общественныя запашки въ тѣхъ случаяхъ, когда общество не имѣетъ наличныхъ средствъ для покрытія значительныхъ расходовъ.

— **Переходъ въ Христіанство Рабиновича.**—Инниціаторъ общины евреевъ Новаго Завѣта въ Кишиневѣ, Іосифъ Рабиновичъ, какъ сообщаютъ «Бессарабскія Губ. Вѣд.», уже принялъ крещеніе по обряду конгрегаціонной общины и получилъ разрѣшеніе на право совершенія христіанскихъ богослужебныхъ обрядовъ, собственно для евреевъ, какъ составляющихъ общину, такъ и желающихъ присоединиться къ ней.

— **Храмъ «Израильтянъ Новаго Завѣта».**—Корреспондентъ «Одесскихъ Новостей» сообщаетъ изъ Кишинева: Начатая мѣсяца три тому назадъ, съ разрѣшенія губернскаго правленія, передѣлка временнаго храма «Израильтянъ Новаго Завѣта», на прошлой недѣлѣ совершенно окончена. Помѣщеніе оказывается почти втрое обширнѣе прежняго. Противъ входа на восточной сторонѣ возвышается алтарь, а на стѣнѣ въ

изящныхъ позолоченныхъ виньеткахъ, на сдѣланныхъ подъ мраморъ доскахъ и на темнокоричневомъ фонѣ, изображены печатными буквами писанныя и серебромъ вышитыя надписи на древнееврейскомъ языкѣ: по правой сторонѣ, дословный переводъ молитвы «Отче нашъ», налѣво: «Истинный Богъ воздвигъ, согласно Его обѣщанію нашимъ патріархамъ, пророкамъ и царю Давиду, сыну Іессея, Спасителя Израиля, Іисуса, рожденнаго отъ Маріи Дѣвы во градѣ Давидовомъ Виѳлеемѣ Іудеи, страдавшаго, распятаго, умершаго и погребеннаго, ради нашего спасенія, воскресшаго, вознесшагося на небеса и сѣдящаго одесную нашего небеснаго Отца, откуда Онъ придетъ судить живыхъ и мертвыхъ. Онъ царствуетъ надъ домомъ Іакова вѣчно, и царству Его нѣтъ конца». По срединѣ, сверху, крупными буквами: «Іегова». Затѣмъ надписи: 1) «Іегова моя крѣпость и Спаситель, 2) Слушай, Израиль! Господь Богъ нашъ—Господь единъ есть. 3) Люби ближняго твоего какъ самого себя. 4) Пророка изъ среды тебя, изъ братьевъ твоихъ, какъ Меня воздвигнетъ тебѣ Господь Богъ твой, Его слушайте. 5) Помните законъ Моисея, раба Моего, который Я заповѣдалъ ему на Хоривѣ. 6) И они воззрятъ на Него котораго пронзили. 7) Онъ понесъ на Себѣ грѣхъ многихъ и за преступниковъ сдѣлался заступникомъ». Ниже полукругомъ значится: «Я заключу съ домомъ Израиля, съ домомъ Іудеи, Новый Завѣтъ». Надо всѣми этими символами десять заповѣдей подъ золотымъ вѣнцемъ, окруженнымъ лучами. По обѣимъ сторонамъ алтаря, въ симметрическомъ порядкѣ—два аналоя, на одномъ изъ нихъ начертано: «Вѣра, Надежда и Любовь», а на другомъ: «Я есмь путь истины и жизни». Устроены новыя скамьи и столы для прихожанъ. Въ субботу, 25 мая, въ обновленномъ храмѣ совершено было богослуженіе.

— **Католическіе патеры, епископы и кардиналы въ роли убійцъ, отравителей и поджигателей.**—Въ венеціанской республикѣ политическое убійство было, какъ извѣстно, самымъ обычнымъ средствомъ для устраненія съ исторической сцены опасныхъ и неудобныхъ для нея лицъ. Изданный профессоромъ Ламанскимъ сборникъ документовъ, подъ заглавіемъ: «Государственныя тайны Венеціи» (Secrets d'état de

Venise. St. Petersbourg. 1884) показываетъ, что исполнителями своихъ гнусныхъ рѣшеній венеціанское правительство въ наиболѣе важныхъ случаяхъ избирало латинскихъ ксендзовъ и монаховъ, а нерѣдко епископовъ и кардиналовъ. Вотъ нѣкоторые примѣры въ хронологическомъ порядкѣ: 1) въ 1419 г. одинъ пьяченцскій клирикъ предложилъ Совѣту Десяти свои услуги для убіенія венгерскаго короля, императора Сигизмунда Люксенбургскаго, извѣстнаго дѣятеля констанцскаго собора и гуситскихъ войнъ; 2) въ томъ же 1419 г. трапезунтскій католическій архіепископъ вызвался отравить Мирсилія каррарскаго; 3) въ 1463 г. одинъ монахъ вызвался убить Магомета II; 4) въ 1478 г. въ Венеціи былъ схваченъ отшельникъ, отравлявшій по порученію неаполитанскаго короля Фердинанда I венеціанскія цистерны; 5) въ 1499 г. драчскіе капитульные каноники: архидіаконъ Марціусъ, архипресвитеръ Михаилъ и Наталисъ Скура отравили своего епископа Мартина, не пользовавшагося довѣріемъ венеціанскаго правительства; 6) въ 1503 г. кардиналъ Адріанъ, подкупивъ за 10.000 дукатовъ папскаго повара, отравилъ у себя въ гостяхъ папу Александра VI и его сына Цезаря Борджіа; 7) въ 1504 году монахъ Франческо де-Раванне сдѣлалъ венеціанскому правительству такое ужасное предложеніе объ убіеніи папы Юлія II, что даже Совѣтъ Десяти пришелъ въ смущеніе; 8) въ 1509—1511 гг. фратръ Христофоръ съ бандою ксендзовъ и монаховъ ходилъ по австрійскимъ областямъ и разбрасывалъ по городамъ и селамъ самбуковыя трости, начиненныя порохомъ и сѣрою, которыя, зажигаясь при паденіи, производили пожаръ; 9) въ 1515 г. монахъ изъ Рагузы Іоаннъ «предложилъ произвести чудеса по части убіенія лицъ неугодныхъ Венеціи» просилъ себѣ званія присяжнаго убійцы съ жалованьемъ 1,500 дукатовъ въ годъ и, сверхъ того, съ уплатою разовыхъ: 500 дук. за султана, 150 дук. за испанскаго короля, 60 за миланскаго герцога, 50 за маркрафа Мантуи, 100 за папу (жизнь «святѣйшаго отца» цѣнилась такимъ образомъ у латинскаго монаха впятеро ниже жизни падишаха); 10) въ 1518 г. кардиналъ Петруччи уличенъ былъ въ заговорѣ на жизнь папы Льва X; 11) въ 1546 г. ксендзъ ди-Ланци состоялъ въ бандѣ наемныхъ убійцъ, застрѣлившихъ на одной

изъ венеціанскихъ улицъ кондотьера Монфроне; 12) въ 1593 г. францисканецъ Августинъ Нимира, по распоряженію папы Климента VIII, отправленъ былъ на островъ Рабъ для убіенія нѣкоего Марка ди-Шара и двухъ другихъ лицъ; 13) въ 1686 году апостолическій миссіонеръ Филиппъ изъ Ливорно предложилъ венеціанскому правительству свои услуги по отравленію скадрскаго паши чашкою кофе и пр. и пр.

Можно было бы этотъ списокъ значительно распространить, особенно если бы кромѣ сборника проф. Ламанскаго воспользоваться еще другими документами. Здѣсь въ объясненіе этого чудовищнаго явленія скажемъ, что нельзя не согласиться съ словами почтеннаго профессора, считающаго источникомъ этого явленія, утилитарную и казуистическую мораль латинской церкви, которая показала примѣръ политическихъ убійствъ, объявляя опальными, разрѣшая и благословляя всевозможныя насилія надъ отлученными лицами, областями и цѣлыми народами. Венеція, вѣрная дщерь папизма, пошла по намѣченнымъ слѣдамъ и совершенно послѣдовательно обратила взоры на духовныхъ лицъ, какъ представителей церкви, создавшей эту систему, ища между ними исполнителей своихъ адскихъ затѣй.

(*«Церковн. Вѣстн.»*).

— Ультиматумъ Римской куріи О. Наумовичу.— Римская курія не оставляетъ въ покоѣ почтеннаго Наумовича. Галицко-русскія газеты «Слово» и «Н. Проломъ» сообщаютъ, что ему присланъ своего рода ультиматумъ—подчиниться въ мѣсячный срокъ рѣшенію «конгрегаціи пропаганды» по поводу извѣстной его аппелляціи. Подчиниться въ настоящемъ случаѣ значитъ отречься отъ убѣжденій, изложенныхъ въ апелляціи Наумовича на наложенное на него запрещеніе, и подписать присланное ему нынѣ же на латинскомъ языкѣ исповѣданіе вѣры (conffessio fidei).

Нѣсколько времени назадъ, какъ извѣстно, Наумовича требовали въ Римъ лично для объясненій. Онъ долго колебался, но, наконецъ, послушавшись получаемыхъ отовсюду народныхъ заявленій, отказался отъ этой поѣздки, не предвѣщавшей ничего добраго. Тѣмъ временемъ состоялись кирилло-меѳодіевскія торжества въ Россіи и поѣздка туда Наумовича, въ составѣ галиц-

ко-русской депутаціи, подлила масла въ огонь. Сильная въ Римѣ польская партія не могла простить русско-уніатскому священнику такой сугубой вины—ослушанія Риму и гласнаго сочувствія Россіи. Отсюда новый шагъ и вѣроятно послѣдній, такъ какъ дальше идти некуда. Если Наумовичъ, какъ должно ожидать, откажется подчиниться рѣшенію, то его постигнетъ окончательное отлученіе, и приходъ отъ него будетъ отобранъ, т. е., останется тоже самое, что фактически есть и теперь, хотя de jure Наумовичъ еще считается пастыремъ своего прихода.

Но даже въ случаѣ исполненія новѣйшаго требованія римской куріи, мытарства галицко-русскаго страдальца еще нельзя считать конченными. Ему предстоитъ еще отбыть нѣкую «реколлекцію» въ Добромильскомъ монастырѣ, затѣмъ, онъ долженъ представить доказательства своего утвержденія въ католичествѣ и только тогда ему возвратятъ приходъ.

Исходъ дѣла и отвѣтъ Наумовича, конечно, еще неизвѣстны, но едва ли не права газета «Слово», которая находитъ, что Римъ самъ ведетъ къ переходу галицко-русскаго подвижника въ православіе. Присланныя условія очень похожи на ловушку; подписавъ ихъ, изъ-за сохраненія прихода, Наумовичъ тѣмъ самымъ призналъ бы неограниченную власть папы надъ восточною церковью, вопреки постановленіямъ флорентійскаго собора, а между тѣмъ его все таки могутъ протянуть неопредѣленное время съ разнородными реколлекціями и испытаніями. Переходъ о. Іоанна Наумовича въ православіе съ очевидностью показалъ бы, что унія въ Галиціи есть только призракъ, временное состояніе, изъ котораго Римъ пытается привлечь себѣ новыхъ прозелитовъ. Кто на это не поддастся и останется твердъ, тому одинъ естественный исходъ для охраненія отъ окатоличенія и ополяченія—возсоединеніе съ православіемъ. Кто знаетъ, не открываетъ ли настоящій моментъ начало совершенно новаго періода въ церковной исторіи галицкаго народа? («Нов. Вр.»)

— **Преосвященный Николай Епископъ Новомиргородскій (Некрологъ)**—6-го іюня, внезапно скончался преосвященный Николай, епископъ новомиргородскій, первый викарій херсонской епархіи. Покойный, называвшійся въ мірѣ Иваномъ Григорьевичемъ Заркевичемъ, былъ сынъ священника Могилевской губерніи. Въ 1851 г., окончивъ курсъ въ с-петербургской духовной академіи со степенью магистра богословія, онъ рукоположенъ былъ во священника къ Спасобоча-

ринской церкви въ С-Петербургѣ. Въ 1869 г. переведенъ законоучителемъ въ 1-е павловское военное училище, гдѣ и оставался до 5-го мая 1884 года, когда, какъ вдовый, принялъ монашество. 6-го мая тогоже года возведенъ въ санъ архимандрита, а 26-го мая Высочайше повелѣно ему быть епископомъ новомиргородскимъ, первымъ викаріемъ херсонской епархіи. Въ области духовной литературы покойный извѣстенъ многими сочиненіями, изъ которыхъ, какъ на особенно выдающіяся, «Записки по предмету закона Божія», «Очеркъ ученія христіанской вѣры» и «Матеріализмъ, наука и христіанство»—сборникъ переводныхъ сочиненій современныхъ западно-европейскихъ писателей», 1867—1880 гг. 18 томовъ. Кромѣ того, покойный былъ однимъ изъ дѣятельныхъ редакторовъ издававшагося съ 1861 по 1866 г. журнала «Духъ христіанина».

О прибытіи Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Палладія въ Житоміръ и вступленіи въ управленіе Епархіею.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Палладій 12-го Іюня прибылъ въ Житоміръ и вступилъ въ управленіе Волынскою Епархіею.

№ 17 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 11-го Іюня 1885 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Іюня 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.